

Opfølgning på ”Hvorfor fitter lønrelationen ikke mere?”

Resumé:

Der er fundet en fejl i vores data for antallet af dagpengemodtagere. Da dette tal indgår i dagpengenes kompensationsgrad, har en korrektion af fejlen (positiv) betydning for lønrelationens fit i de foreløbige år.

BGS26917

Nøgleord: lønrelation, dagpengesats

Modelgruppepapirer er interne arbejdsrapporter. De konklusioner, der drages i papirerne, er ikke endelige og kan være ændret inden opstillingen af nye modelversioner. Det henstilles derfor, at der kun citeres fra modelgruppepapirerne efter aftale med Danmarks Statistik.

Indledning

Dagpengeperioden blev i 2010 sat ned fra 4 til 2 år. Dette fik effekt fra 2012, og det blev hurtigt klart for regeringen, at det ville ramme mange flere personer end først antaget. Derfor indførte de en midlertidig arbejdsmarkedsydelse fra 1. januar 2014, som skulle gives til de personer, der mistede dagpengere retten i løbet af 2014, 2015 og 1. halvår af 2016. Denne ydelse udgør 60% af den maksimale dagpengesats for ikke-forsørgere og 80% for forsørgere.

I de data, som vi modtager fra OF, ligger modtagere af arbejdsmarkedsydelsen i gruppen af kontanthjælpsmodtagere. I Uadam flyttes de til gruppen af dagpengemodtagere. I forbindelse med denne korrektion er der sket en fejl, og det har givet en mærkelig sats for dagpengemodtagere i 2014-2016, hvilket har fået betydning for lønrelationens residualer i disse år.

Fejlen i data vil blive gennemgået i det første afsnit af dette papir. Derefter vil det blive undersøgt, hvad ændringen af data betyder for lønrelationens fit i de seneste år.

Data

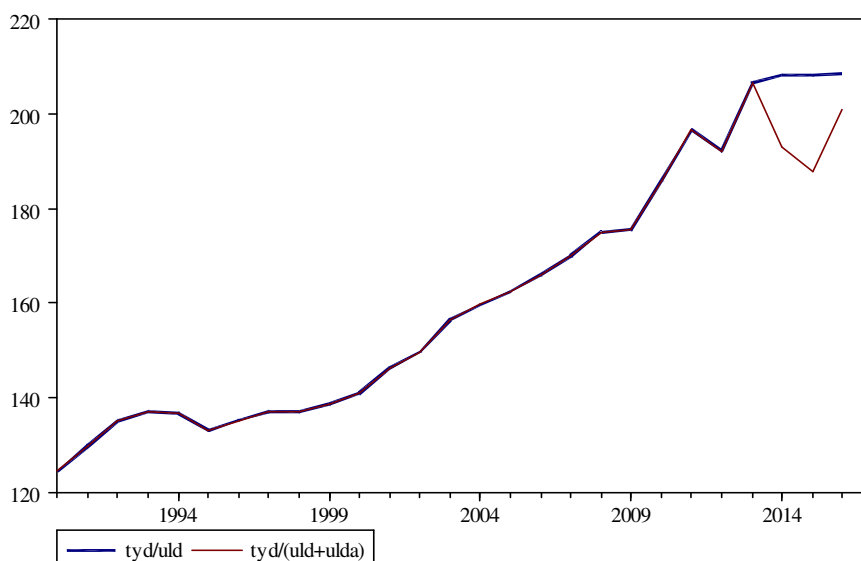
I ADAMs databank er gruppen af ledige arbejdsmarkedsydelsesmodtagere givet ved $Ulda$. Den samlede gruppe af ledige dagpengemodtagere er Uld , mens ledige dagpengemodtagere ekskl. arbejdsmarkedsydelsesmodtagere er $Uldd$. Dvs. $Uld = Uldd + Ulda$.

Der er imidlertid sket det uheldige i løbet af datarevisionen, at arbejdsmarkedsydelsesmodtagerne er blevet trukket ud af Uld (eller ikke er blevet lagt til), og da $Uldd$ laves residualt ved $Uldd = Uld - Ulda$, indgår fejlen også i denne variabel. Niveaueet for ledige dagpengemodtagere er altså blevet for lavt, jf. Tabel 1.

Tabel 1: Ledige dagpengemodtagere, i 1000 personer

	2014	2015	2016
Uld	78,15	75,21	69,04
$Ulda$	6,21	8,17	2,61
Korrigeret Uld	84,36	83,38	71,65

Det betyder, at den implicitte dagpengesats, Tyd/Uld , er lavere i de foreløbige år, end det så ud til før fejlen blev fundet, jf. Figur 1.

Figur 1: Den implicitte dagpengesats, før og korrigeret for fejl

Estimation af lønrelation

ADAMs lønrelation har i de seneste år haft meget svært ved at ramme den faktiske lønudvikling, og har overvurderet udviklingen væsentligt. Forklaringen er endnu ikke fundet, men der har været forskellige bud, jf. Dans papir fra 25/9-17.

I lønrelationen indgår kompensationsgraden for dagpengemodtagere, *btyd*. I denne variabel består tælleren af den gennemsnitlige dagpengesats *Tyd/Uld*. Dvs. at arbejdsmarkedsydelsesmodtagere er inkluderet. I de ikke-korrigerede tal ser det ud som om, at den gennemsnitlige dagpengesats er stagneret fra 2013 og frem, jf. Figur 1. Korrigeres tallene for den fundne fejl ser det imidlertid ud til, at der er et forholdsvist stort fald i den gennemsnitlige dagpengesats i 2014 og 2015. Den udvikling passer bedre med, at en del af de personer, der indgår her, mister dagpengeretten og i stedet ender på den lavere arbejdsmarkedsydelse.

Dagpengenes kompensationsgrad, *btyd*, påvirkes på nogenlunde samme måde, jf. Figur 2.

Figur 2: Dagpengenes kompensationsgrad, før og korrigeret for fejl**Estimation med korrigeret kompensationsgrad**

Estimationsperioden, der benyttes for øjeblikket, går kun til 2013. Dermed påvirkes resultatet af en estimation af lønrelationen ikke af at ændre på *btyd* i 2014-2016. Resultaterne fra Dans papir holder derfor stadig:

Tabel 2: Lønrelation

```

Sample 1983-2013, restricted Ordinary Least Squares
dlog(lna) =

= 0.30000 * dlog(pcpn**.5*pyfbx**.5) + 0.01916 * d8587
  (-)                                     (0.00579)

+ 0.21151 * diff(dlog(lna.1)) - 0.28455 * diff(bulb)
  (0.10256)                               (0.11659)

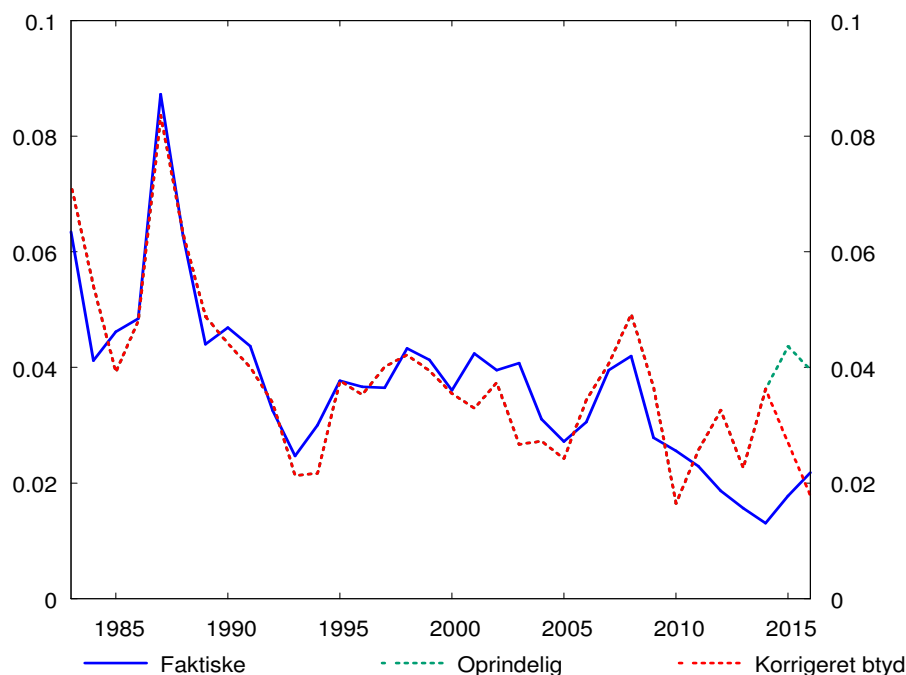
- 0.55000 * bulb[-1] + 0.44364 * btyd[-1] - 0.16255
  (-)                               (0.02574)       (0.01416)

Koefficienternes SE i parentes.
Adj. R2 0.7600   Ligningens SE 0.0069

lna  gens. timeløn i industrien, ex. ATP-bidrag
pcpn nettoprisdeflator
pyfbx BVT-deflator i byerhverv ex energifremstilling
d8587 indkomstpolitisk dummy -0.5 i 1985 og 1986, 1 i 1987
bulb  bruttoledighed, andel af arbejdsstyrke
btyd  dagpengenes kompensationsgrad, gens. dagpenge (Tyd/Uld) ift.
      årsløn efter arbejdsmarkedsbidrag (lna*ha*(1-tsya)).

```

Fittet i de foreløbige år påvirkes dog, jf. Figur 3. Det ses, at det trækker fittet en hel del ned i 2015 og 2016, at kompensationsgraden falder i 2014 og 2015.

Figur 3: Lønrelationens fit, før og korrigeret for fejl i *btyd*.

Variabel for dagpengeperioden

Dan foreslog i sit papir, at der indføres en variabel for dagpengeperioden. Igen påvirkes estimationsresultatet ikke af ændringen af *btyd*, og resultatet i Tabel 2 er derfor Dans resultat.

Tabel 3: Lønrelation med dagpengeperioden

```

Sample 1983-2013, restricted Ordinary Least Squares
dlog(lna)

= 0.30000 * dlog(pcpn**.5*pyfbx**.5) + 0.01938 * d8587
  (-)                                (0.00543)

+ 0.20547 * diff(dlog(lna.1)) - 0.33914 * diff(bulb)
  (0.09623)                        (0.11230)

- 0.55000 * bulb[-1] + 0.36429 * btyd[-1] - 0.03981 * 1/dagp
  (-)                                (0.04432)      (0.01865)

- 0.11174
  (0.02725)
Koefficienternes SE i parentes.
Adj. R2 0.7889   Ligningens SE 0.0065

dagp dagpengeperiode i år, 1983-93 15, 94-97 7, 98-99 5, 2000-11 4,
2012- 2, jf. tekst

```

Fittet i de foreløbige år ved indførelsen af en variabel for dagpengeperioden, samtidigt med korrektionen af fejlen i *btyd*, ser meget lovende ud sammenlignet med tidligere, jf. Figur 4.

Figur 4: Lønrelationens fit, korrigeret for fejl i *btyd* og med variabel for dagpengeperioden.