

En problemstilling vedr. data til FUSK

Resumé:

Problemstillingen i dette papir går på om PCIM-banken til formodellen FUSK løbende skal kunne revideres tilbage i tiden eller ej. Årsagen til spørgsmålet er at data i ADAMBK (pånær ved hovedrevisioner) ikke revideres tilbage i tiden, mens data fra OECD jævnligt revideres tilbage i tiden. FUSK-banken dannes på baggrund af data fra både ADAMBK og OECD.

g:\amb\papir\fuskdata.wp

Nøgleord: FUSK, OECD

1. Indledning

I forbindelse med opstilling af formodellen FUSK er en problemstilling vedr. data kommet frem. Essensen i problemstillingen er, at data i ADAMBK (pånær ved hovedrevisioner) ikke revideres tilbage i tiden, når de først er erklæret endelige og dermed benyttet i estimationerne, mens data fra OECD jævnligt revideres tilbage i tiden. Revisioner i OECD-tal kan fx skyldes hovedrevisioner af tal fra de bidragende lande, ændring af fx indeks fra 1 til 100 og decideret fejlretning. Ligeledes har genforeningen af Tyskland flere gange været kilde til revisioner. Så mens der sjældent er hovedrevisioner i ADAMBK (sidst i 1989) er der ofte hovedrevisioner i OECD-banker. Når der dannes en PCIM-bank til FUSK sker dette på baggrund af data fra både ADAMBK og OECD-banker. Spørgsmålet er så om denne FUSK-bank i takt med OECD-banker skal kunne revideres historisk eller ej.

2. Argumenterne

Praksis er, at ADAMBK gøres endelig, når nationalregnskabet er endeligt. På samme måde kan der revideres tal tilbage i tiden i FUSK-banken når disse revideres i OECD-banker, dvs. jævnligt. Den anden mulighed er, at revision af FUSK-banken følger revision af ADAMBK. Dermed fastholdes OECD-banken og fremover opdateres tal med vækstraten i OECD-tallene.

Tabel 1 nedenfor giver et overblik over hovedtrækkene i argumentationen. Det fremgår, at hvis der løbende kan revideres historisk i FUSK-banken, vil der være forskel på databanksværdien og den simulerede værdi for fEe_j og pee_j (markedsudtryk og konkurrentpriser). Årsagen til dette er at beregningen af disse i FUSK er identiske med datakonstruktionen i ADAMBK. Men spørgsmålet er, hvor stor en betydning det reelt har i forbindelse med fremskrivninger, idet udgangspunktet for fremskrivningen vil være tal fra ADAMBK og tal fra OECD blot kædes herpå.

Tabel 1. Hovedtræk i argumenter

	Fordel	Ulempe
Ingen revision tilbage i tiden af FUSK-banken.	Data i FUSK modsvare tal fra ADAMBK historisk.	<ul style="list-style-type: none"> • Data i FUSK modsvare ikke de seneste tal fra OECD. • Tendens til "dårligere" tal i FUSK.
Revision tilbage i tiden af FUSK-banken.	Data i FUSK modsvare de seneste tal fra OECD.	<ul style="list-style-type: none"> • Data i FUSK modsvare ikke tal fra ADAMBK historisk. • Kræver løbende tjek om modellen regner rigtigt.

En anden problemstilling er korrespondancen mellem tal i FUSK-banken og de seneste tal fra OECD. Revideres der ikke tal tilbage i tiden af FUSK-banken vil OECD's senest offentliggjorte tal ikke være at finde i FUSK. Dette vil være en kilde til spørgsmål om årsagen til forskellen og vil kræve en del dokumentation. Yderligere vil der kunne sættes spørgsmålstejn ved kvaliteten

af data i FUSK. Det må formodes, at OECD's tal med jævnlige revisioner tenderer til at blive "bedre"; i så fald vil vores tal tendere til at blive "dårligere".

3. Aktuel situation

På nuværende tidspunkt er det valgt at benytte princippet om at gøre vores tal endelige, når hovedkildens tal er endelige, dermed kan der løbende revideres tal tilbage i tiden i FUSK-banken. Eventuelle synspunkter eller oversete argumenter vedr. denne sag er velkomne.