

Reestimation af Hgn og lna .

Resumé:

På grund af ændringer i datamaterialet for Hgn er relationerne for Hgn og lna blevet reestimeret. Herudover medtages 1998 i estimationsperioden, dermed på perioden 1948-1998 for Hgn og 1951-1998 for lna . Ovenstående ændrer kun minimalt på relationernes udseende, og dermed har vi samme problemer med Hgn -relationen som tidligere.

AAN08302.WPD

Nøgleord: Ændret data, reestimation, Hgn , lna , arbejdstid, løn.

Modelgruppepapirer er interne arbejdsrapporter. De konklusioner, der drages i papirerne, er ikke endelige og kan være ændret inden opstillingen af nye modelversioner. Det henstilles derfor, at der kun citeres fra modelgruppepapirerne efter aftale med Danmarks Statistik.

1. Indledning

Ændringer i data-materialet for *Hgn* har gjort det nødvendigt at reestimere relationerne for *Hgn* og *lna*. Vi benytter os samtidig af lejligheden til at medtage 1998 i estimationen. Det viser sig, at relationerne kun ændres minimalt.

2. Hgn-relationen

Reestimationen foregår som i AAN17701.¹ Estimationsresultatet fra AAN17701 ses i tabel 1 og figur 1 nedenfor. I tabel 2 og figur 2 ses reestimationen med nye data for *Hgn* og 1998 inddraget. Som det ses, er relationen ikke ændret meget.

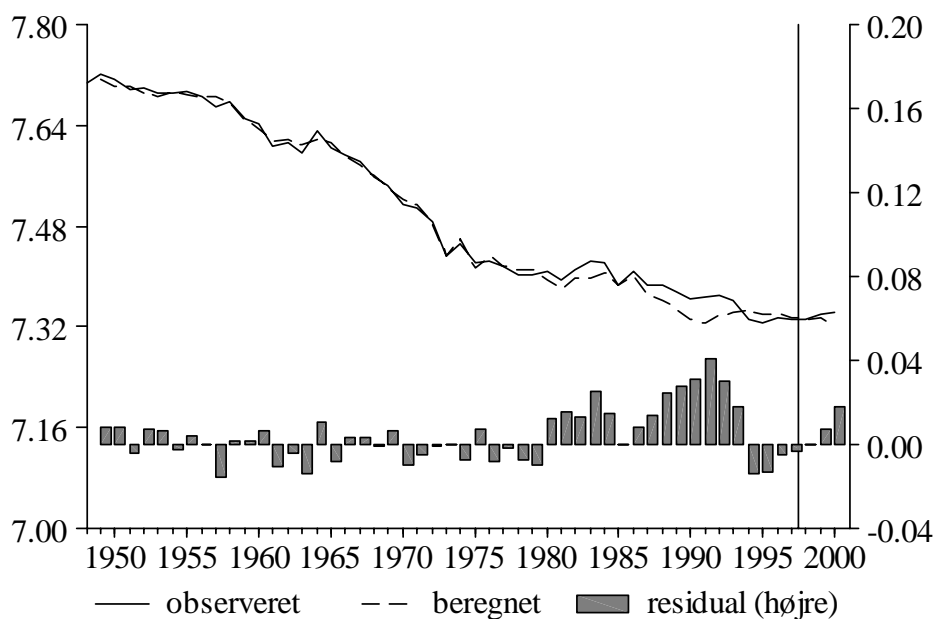
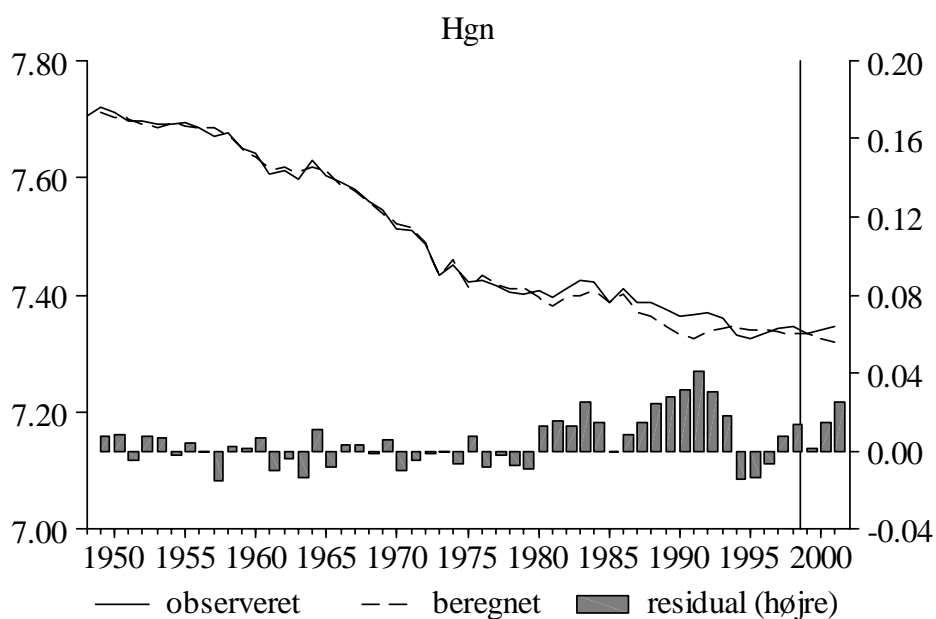
Tabel 1. Hgn-relationen september 2001

Variabel	Søjletekst	Søjletekst	Søjletekst
Gns. Arbejdstid i industri	$\log(Hgn)$		
Produktionsværdi i fremstillingserhvervene ialt	$D\log(fXn)$	0.08091	0.040
Normalarbejdstid i industri	$\log(Hmn)$	1	
Dummy	d73	-0.03464	0.014
Dummy	d85	-0.01626	0.014

Tabel 2. Hgn-relationen februar 2002

Variabel	Søjletekst	Søjletekst	Søjletekst
Gns. Arbejdstid i industri	$\log(Hgn)$		
Produktionsværdi i fremstillingserhvervene ialt	$D\log(fXn)$	0.08461	0.040
Normalarbejdstid i industri	$\log(Hmn)$	1	
Dummy	d73	-0.03481	0.014
Dummy	d85	-0.01645	0.014

¹Andreas Andersen: "Reestimation af Ua-og Hgn relationen."

Figur 1. Forklaringsevne for *Hgn*-relationen september 2001**Figur 2. Forklaringsevne for *Hgn*-relationen februar 2002**

3. Lønrelationen

Her sammenlignes med AAN06801,² hvor resultaterne er som i tabel 3 og figur 3. Resultaterne af den nye reestimation ses i tabel 4 og figur 4. Heller ikke her sker der de store ændringer. Det skal bemærkes, at ændringerne i dummyen og

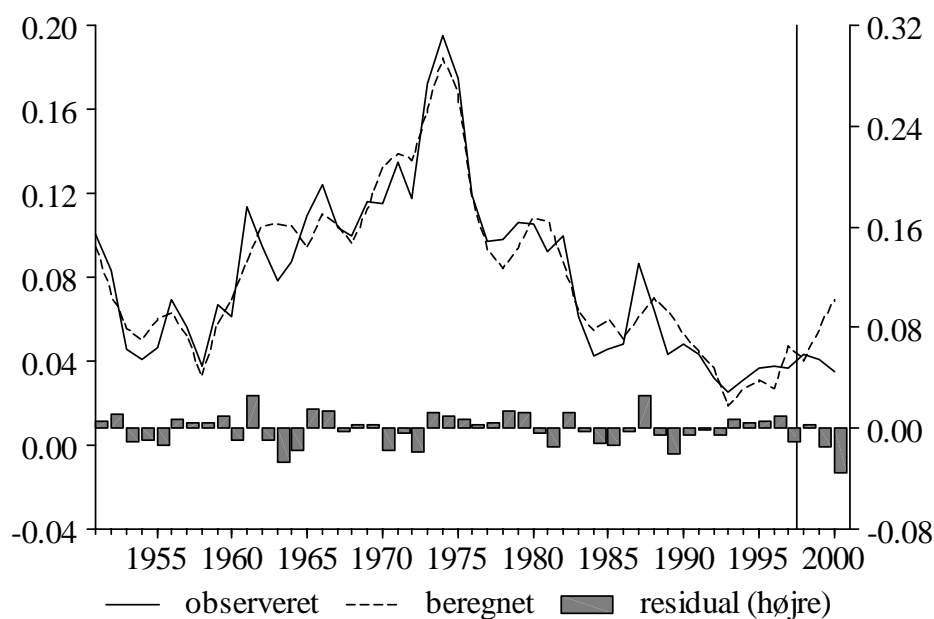
²Andreas Andersen og Morten Werner: "Reestimation af lønrelationen, september 2001."

konstanten skyldes at dummyen er vendt om, så den nu er 1 til og med 1995 og 0 derefter.

Tabel 3. Lønrelation, september 2001

Variabel	ADAM-navn	Koefficient	Spredning
Lønstigningstakt	$D\log(\ln a1)$		
Inflation	$D\log(pxn)_{-1/2}$	0.6481	0.0866
Vækst i wedge	$D\log(pcp/(pxn(1-tss0u)))_{-1/2}$	0.2331	0.1064
Vækst i produktivitet	$D\log(kqyfnl)$	0.0625	0.0608
Ændring i ledighed	$1/3 \cdot \text{Diff}(bul) + 2/3 \cdot \text{Diff}(bul)_{-1}$	-1.2257	0.2911
Lønkvote	$\log(\ln ak/ pyfnl \cdot kqyfnl)_{-2}$	-0.2131	0.0491
Ledighed	bul_{-2}	-1.0037	0.1081
Kompensationsgrad	$btyd_{-2}$	0.1236	0.0318
Dummy		-0.0352	0.0135
Konstant		0.0039	0.0152
Anm.	n = 1951-97 s = 0.0141	$R^2 = 0.8963$	DW = 1.6676

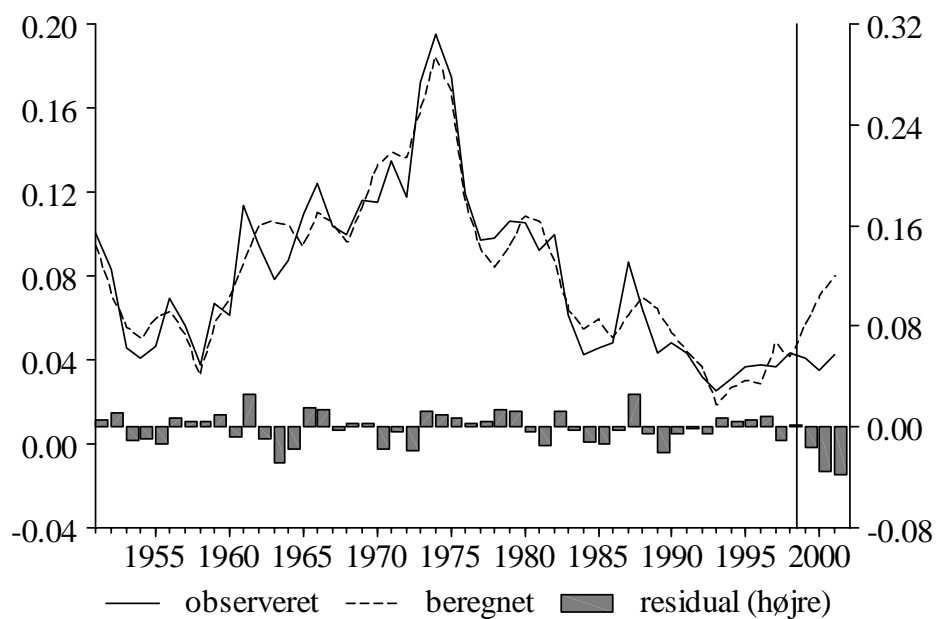
Figur 3. Forklaringsevne for lønrelationen september 2001



Tabel 4. Lønrelationen februar 2002

Variabel	ADAM-navn	Koefficient	Spredning
Lønstigningstakt	$Dlog(lnal)$		
Inflation	$Dlog(pxn)_{-1/2}$	0.6480	0.0854
Vækst i wedge	$Dlog(pcp/(pxn(1-tss0u)))_{-1/2}$	0.2358	0.1042
Vækst i produktivitet	$Dlog(kqyfnl)$	0.0655	0.0603
Ændring i ledighed	$1/3 \cdot Diff(bul) + 2/3 \cdot Diff(bul)_{-1}$	-1.2198	0.2849
Lønkvote	$\log(lnak/pxyfnl \cdot kqyfnl)_{-2}$	-0.2126	0.0486
Ledighed	bul_{-2}	-1.0024	0.1057
Kompensationsgrad	$btyd_{-2}$	0.1235	0.0313
Dummy		0.0336	0.0116
Konstant		-0.0298	0.0210

Anm. n = 1951-98 s = 0.0130 R² = 0.9139 DW = 1.8160

Figur 4. Forklaringsevne for lønrelationen februar 2002

6

4. Konklusion

Det ses, at relationerne ikke har ændret sig meget ved reestimationerne. Vi har dermed stadig problemer med Hgn -relationen.