

# Undersøgelse af kvaliteten af bopælsregistreringen i CPR

Registerbaseret tillægsanalyse



Mathias Ruge, Niels Bjørn Grund Petersen, Jonatan Kjældgaard Jensen og  
Niels Jørgen Mau Pedersen

*Undersøgelse af kvaliteten af bopælsregistreringen i CPR –  
Registerbaseret tillægsanalyse*

© VIVE og forfatterne, 2020

e-ISBN: 978-87-7119-851-5

Forsidefoto: Lars Degnbol/VIVE

Projekt: 301719

**VIVE – Viden til Velfærd**

**Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd**

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

[www.vive.dk](http://www.vive.dk)

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

# Forord

I denne rapport præsenterer VIVE en registerbaseret undersøgelse af kvaliteten i bopælsregistreringen i CPR-registret. Rapporten er en tillægsanalyse i forhold til rapporten om samme emne, der udgives samtidig.

Hvor sidstnævnte rapport er en bred fremstilling af emnet vedrørende kvalitetsarbejdet med bopælsregistreringen i CPR, er denne analyse primært en mere ren registerbaseret undersøgelse.

Den brede fremstilling indeholder også en præsentation af opgaveområdet som forvaltningsområde, regelsættet på området og områdets aktører ud over kommunerne og CPR-administrationen. Derudover er der givet en grundig beskrivelse af de anvendte metoder til bl.a. spørgeskemaer og interviewundersøgelse blandt kommunerne og øvrige aktører.

I denne registerbaserede undersøgelse er informationer om opgaveområdet kun medtaget i forholdsvis begrænset omfang, hvorimod behandling og specifikation af det statistiske grundlag naturligt nok udgør en væsentlig del af fremstillingen – hen imod de fundne resultater og deres fortolkning.

Der er dog også afslutningsvist foretaget en samkøring af nogle af resultaterne fra de to analyser, og i den brede rapport er resultaterne fra den statistiske analyse også inkluderet i konklusionen.

Rapporten er udarbejdet af analytiker Mathias Ruge, senioranalytiker Jonatan Kjældgaard Jensen, forsker Niels Bjørn Grund Pedersen og projektchef Niels Jørgen Mau Pedersen. Endvidere har seniorforsker Christophe Kolodziejczyk bidraget med råd i forhold til undersøgelsen. Endelig har studentermedhjælpere Karl Magnus Møller og Christina Munkholm Andersen medvirket.

VIVE vil gerne takke medarbejdere i Danmarks Statistik for hjælpsomhed i forbindelse med dataleverancerne og materialets behandling, men det er selvsagt alene VIVE, som er ansvarlig for rapporten.

En særlig tak også til de to eksterne reviewere, der har bidraget med vigtig indsigt i undersøgelsesmaterialet og dets fortolkning.

Undersøgelsen er bestilt af Social- og Indenrigsministeriet, repræsenteret ved CPR-kontoret, og det er ligeledes ministeriet, der har finansieret undersøgelsen.

*Mads Leth Jakobsen*

Forsknings- og analysechef for VIVE Styring og Ledelse  
2020

# Indhold

Sammenfatning .....	5
1 Baggrund og formål .....	7
2 Undersøgelsesspørgsmål .....	9
2.1 Delanalyse 1: Forsinkelse i registreringer. ....	9
2.2 Delanalyse 2: Inaktive borgere i folkeregistret.....	11
2.3 Delanalyse 3: Perspektiver til kommunal organisering og praksis. ....	12
3 Metode og datakilder .....	13
3.1 Metodisk tilgang .....	13
3.2 Datakilder .....	17
4 Resultater og fund.....	20
4.1 Delanalyse 1: Forsinkelse mellem hændelse og ajourføring i bopælsregistreringerne.....	20
4.2 Delanalyse 2: Inaktive bopælsregistreringer .....	38
4.3 Delanalyse 3: Perspektiver til kommunal praksis og organisering. ....	50
5 Konklusion og perspektiver .....	57
Litteratur.....	60

# Sammenfatning

VIVE har med denne rapport gennemført en omfattende registerbaseret analyse af bopælsregistreringer og bopælsregistrerede personer i CPR fra 2010-2019. Formålet med analysen er at belyse kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR. Konkret fokuserer analysen på at afdekke rettidigheden og troværdigheden af bopælsregistreringerne i CPR. Analysen bygger samlet set på oplysninger om mere end 8,7 mio. bopælsregistreringer vedrørende mere end 7 mio. unikke CPR-numre i perioden fra 2010 til 2019.

Rapporten er opbygget således, at der i kapitel 1 gives en kort beskrivelse af baggrund og formål og sammenhængen til hovedrapporten, som indeholder en mere bred fremstilling af spørgsmålet om kvalitet i bopælsregistreringen i CPR. Herefter præsenteres i kapitel 2 analysens tre genstandsfelter og undersøgelsesspørgsmål. Derefter følger en gennemgang af datagrundlaget og de metodiske valg i kapitel 3. Resultaterne fra de tre delanalyser præsenteres og diskuteres i kapitel 4, mens kapitel 5 konkluderer og perspektiverer.

I kapitel 4 er der givet en delkonklusion på hver af de tre delanalyser, dvs. spørgsmålet om rettidighed, spørgsmålet om troværdighed og inaktive bopælsregistreringer, og endelig resultaterne af at sammenholde de to kvantitative mål for rettidighed og troværdighed i registreringerne med kommunernes egen vurdering af mål i forhold til praksis, ressourcer og kvalitet.

Rettidigheden er belyst ved at se på den gennemsnitlige forsinkelse mellem hændelser (borgerens tilgange og afgang fra adresser) og registreringen af disse. I betegnelsen ligger der ikke en bedømmelse af mulige problemer herved men alene en konstatering af, at der er forskel mellem hændelse og registrering. Det må forventes, at forsinket eller helt manglende flytte- eller udrejseanmeldelse fra borgeren vil betyde, at flere hændelser først opdages og ajourføres i CPR en vis tid efter selve hændelsen. Samtidig kan også administrativ sagsbehandling i forbindelse med registreringer af flytninger, nyfødte og afdøde give anledning til forsinkelser. Endvidere nævnes det i CPR-loven, at der for indenlandske flytninger er en pligt til at melde flytning senest fem dage efter flytningen.

Analysen peger overordnet på, at bopælsregistreringerne generelt er rettidige i forholdsvis høj grad. Der er dog væsentlige forhold, der nuancerer dette billede. En gennemsnitlig afgang i bopælsregistreringen (udflytning, dødsfald eller udrejse) registreres således først i gennemsnit 7,6 dage efter selve hændelsen. Forsinkelsen kan skyldes flere forhold: forglemmelser eller manglende opmærksomhed blandt borgerne, bevidste forsøg på snyd og endelig administrativ sagsbehandlingstid. Omregnet til personer svarer forsinkelserne i bopælsregistreringen i CPR til, at 19.885 personer (eller ca. 0,34 % af den samlede befolkning) står forkert registreret på en vilkårlig dag i 2019 *alene* som følge af forsinkelser i bopælsregistreringen. Der er betydelige forskelle mellem kommunerne. På tværs af alle typer af bopælsregistreringer varierer den gennemsnitlige forsinkelse mellem 5,4 dage i kommunen med den kortest gennemsnitlige forsinkelse og 10,5 dage i kommunen med den længste gennemsnitlige forsinkelse. Ses der alene på de flytninger, der var forsinkede i mere end fem dage, er den gennemsnitlige forsinkelse for indenrigsflytninger i 2019 ca. 23 dage.

Troværdigheden er belyst ved at estimere antallet af bopælsregistrerede borgere, der ikke optræder med personhenførbare kontakter til offentlige institutioner og myndigheder over en vis årrække. Listen over offentlige myndigheder og institutioner, der indgår i undersøgelsen, tæller blandt andet sundheds- og sygehusvæsnet, uddannelsessystemet, SKAT og Kriminalforsorgen.

Analysen peger her generelt på, at det er et fåtal af borgerne, der kan betegnes som inaktive over en længere periode. Dog er der samtidig en betydelig del af de bopælsregistrerede ultimo 2019, som ikke har optrådt med kontakter til offentlige institutioner eller myndigheder. I et scenarie, hvor det antages, at 25 % af de bopælsregistrerede uden kontakter til offentlige institutioner eller myndigheder i mere end tre år reelt set er enten forsvundne eller udrejste, peger analysen på, at bopælsregistret er overvurderet med lidt over 13.000 personer i 2019 alene belyst fra denne synsvinkel. Også her er der betydelige forskelle mellem kommunerne. På tværs af kommunerne har mellem 0,5 % og 1,9 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019 ikke haft en kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner siden 2016 eller endnu tidligere.

Indvandrere og efterkommere er overrepræsenteret både i forhold til forsinkelser i bopælsregistreringen og i forhold til andelen af inaktive bopælsregistrerede borgere. VIVEs analyse finder på den baggrund, at der er et særligt forbedringspotentiale i bopælsregistreringen blandt netop indvandrere og efterkommere.

Til trods for mindre nuancer og forbedringspotentiale vurderer VIVE overordnet og alene belyst fra den registerbaserede vinkel, at den generelle kvalitet af bopælsregistreringerne i CPR er grundlæggende temmelig god i 2019. Analysen finder desuden, at kvaliteten af registreringerne målt ved forsinkelser er blevet forbedret i de senere år. Dette indikerer samtidig, at der faktisk har været et forbedringspotentiale. Mere konkret er den generelle forsinkelse ved bopælsregistreringerne reduceret over de seneste 10 år fra gennemsnitligt 13,9 dage i 2010 til 7,6 dage i 2019. Isoleret set peger dette på, at kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR er blevet styrket over den seneste årrække. Faldet i forsinkelser mellem hændelse og registrering ser ud til i hvert fald delvist at kunne tilskrives kommunernes arbejde med at kvalitetssikre registrene.

Antallet af fejlregistrerede er dog ikke ubetydeligt, selv om kvaliteten af den gennemsnitlige registrering er temmelig god. Andre vinkler på kvaliteten end den registerbaserede bidrager dog også med information om kvaliteten, hvor der henvises til hovedrapporten og konklusionen på denne. Betydningen af korrekt registrering er formentlig stigende. Der er da også tydeligvis mulighed for forbedringer, hvilket kan berettiggende udviklingsarbejdet i retning af øget kvalitet.

# 1 Baggrund og formål

En arbejdsgruppe bestående af CPR-kontoret i Social- og Indenrigsministeriet, KL, Danmarks Statistik, Digitaliseringsstyrelsen og ATP under CPR-kontorets ledelse har bedt VIVE foretage en belysning af kvaliteten i bopælsregistreringen i Det Centrale Personregister (CPR).

VIVEs afrapportering er opdelt i to rapporter, hvoraf den ene kan anses som en hovedrapport. Hovedrapporten, *Analyse af kvaliteten af kommunernes arbejde med bopælsregistrering i CPR*, ligger frit tilgængeligt på VIVEs hjemmeside. Vi anbefaler, at interesserede læsere først orienterer sig i hovedrapporten, da denne rammesætter bopælsregistreringsopgaven.

Mens hovedrapporten i særdeleshed belyser kvaliteten af arbejdet med bopælsregistret i CPR ud fra en række forskellige metoder og datakilder, undersøger vi med denne rapport kvaliteten i bopælsregistret i CPR ud fra en mere snæver registerbaseret belysning på baggrund af registerdata. De to analyser skal dog ikke opfattes som afkoblede fra hinanden. Analyseresultaterne fra hovedanalysen har således inspireret og påvirket den registerbaserede analyse og vice versa. I denne afrapportering sammenkører vi også resultaterne fra vores registerbaserede undersøgelser med resultaterne fra hovedanalysens spørgeskemaundersøgelse, som blev besvaret af centrale ressourcepersoner for varetagelsen af kommunernes opgave med at sikre korrekte bopælsregistreringer.

## **Kvalitetsbegreb og undersøgelsens formål**

Opfattelsen af god kvalitet i bopælsregistreringen i CPR er flersidet og indbefatter blandt andet nøjagtighed, rettlighed, effektivitet, en hensigtsmæssig organisering af opgaverne og sagsbehandlingen mv. For en nærmere afsøgning af kvalitetsbegrebet henvises til hovedrapporten.

VIVEs *registerbaserede* undersøgelse af kvaliteten i bopælsregistreringerne i CPR tager udgangspunkt i et mere afgrænset kvalitetsbegreb, der fokuserer på henholdsvis tidstro og korrekte bopælsregistreringer for den enkelte borger. Tidstro og korrekte registreringer er ikke alene mulige at belyse statistisk, men er samtidig udtryk for kriterier, der knytter sig til bredt funderede opfattelser af kvalitet på tværs af CPR-registrets brugere.

*Tidstro* registreringer vedrører tiden mellem faktisk hændelse (fx flytning, udrejse mv.) og registrering i CPR-registret. I hvilket omfang registreringerne er *korrekte* vedrører omfanget af fejlregistrerede borgere (fx udrejste, der fortsat optræder som herboende, fejlregistreringer af flytninger mv.). For at opfylde formålet med analysen om at skabe et solidt vidensgrundlag, hvorpå arbejdsgruppen kan udarbejde anbefalinger til initiativer til forbedring af kvaliteten af CPR-registreringen, har det været nødvendigt at finde nogle mål for kvalitetsbegreberne, som lader sig måle i de eksisterende og tilgængelige registerdata.

De vigtigste forhold at få belyst i denne afrapportering er således omfanget af inaktive borgere i bopælsregistret og omfanget og længden af det, vi kan kalde "forsinkelser" i bopælsregistreringer, forstået som den tidsmæssige forskel mellem hændelse og ajourføring i bopælsregistret.

VIVEs registerbaserede undersøgelse belyser således hverken pålideligheden af de registreredes adresser eller deres civilstand. Pålideligheden af borgernes adresser og civilstand vil i hvert enkelt tilfælde være et skøn, og derfor er det ikke muligt at opgøre dette nøjagtigt på individniveau.

I kapitel 2 præsenteres analysens tre genstandsfelter og undersøgelsesspørgsmål. Derpå følger en gennemgang af datagrundlaget og de metodiske valg i kapitel 3. Resultaterne fra de tre delanalyser præsenteres og diskuteres i kapitel 4, mens kapitel 5 konkluderer og perspektiverer.



## 2 Undersøgelsesspørgsmål

Formålet med denne undersøgelse er at belyse kvaliteten i bopælsregistret med afsæt i de rent registerbaserede oplysninger. Vi vil således ikke her forsøge at uddybe eller kvalificere disse oplysninger med kvalitative iagttagelser, administrative faktorer etc., som er behandlet i hovedrapporten.

Den registerbaserede analyse er delt op i tre overordnede delanalyser. Hver delanalyse rummer desuden en konkretiserende underanalyse. De overordnede delanalyser er følgende:

### Boks 2.1 Delanalyser i rapporten

**Delanalyse 1:** Forsinkelser mellem hændelses- og ajourføringstidspunkt i bopælsregistret

**Delanalyse 2:** Andel af 'inaktive' personer med aktive bopælsregistreringer

**Delanalyse 3:** Mønstre mellem kommunale vilkår og kvalitet i bopælsregistreringen i CPR.

### 2.1 Delanalyse 1: Forsinkelse i registreringer.

Kvaliteten i bopælsregistreringerne er ikke alene et spørgsmål om troværdigheden af bopælsregistreringen med hensyn til dens korrekthed, men også om denne registrering er tidstro, det vil sige, at registreringen svarer til de faktiske forhold på tidspunktet for registreringen. Første delanalyse vedrører borgere, der i nogen tid har været fejlregistrerede, men hvor registreringen efterfølgende er rettet. Som begreb dækker forsinkelserne over de faktiske forhold vedrørende bopælsregistreringerne. Mens forsinkelser isoleret set peger på udfordringer ved bopælsregistreringerne, vil et vist niveau af forsinkelse være uundgåeligt og i flere tilfælde helt lovligt. Flytninger skal ifølge CPR-loven anmeldes senest fem dage efter selve flytningen. Bopælsregistreringer vedrørende afdøde og nyfødte kan af gode grunde tidligst ske ved selve hændelsen, mens indenrigsflytninger ofte kan forhåndsanmeldes. Baggrunden for forsinkelserne kan således skyldes flere forhold og vedrøre forskellige grupper af borgere, jf. Boks 2.2:

### Boks 2.2 Kilder til forsinkelser i bopælsregistreringen i CPR

- Forsinket anmeldelse af Indenrigsflytning
- Forsinket eller manglende anmeldelse af udrejse
  - Udlændinge, der opholder sig midlertidigt i landet (evt. i forbindelse med studie eller arbejde) og først sent eller slet ikke melder udrejse
  - Borgere, der migrerer til et andet land og forsætligt ikke melder udrejse med henblik på at bibeholde offentlige ydelser eller pensioner.
- Forsinket bopælsregistrering af indrejste borgere.
- Forsinket bopælsregistrering af afdøde personer
- Forsinket bopælsregistrering af nyfødte.

Ovenstående uddybes i særskilte afsnit nedenfor.

### **Forsinkede flytteanmeldelser**

Der må antages at forekomme en del almindelige fejl i flyttere registreringer, fordi borgere generelt ikke får registreret deres flytninger hurtigt nok og eventuelt helt glemmer det. Dette kan selvsagt få betydning for udbetaling af sociale ydelser som boligstøtte, hvilket dog ikke er et selvstændigt emne i VIVEs undersøgelse. I CPR-lovens § 12 (lov 6464/2017) er det bestemt, at enhver har pligt til at melde flytning til registret senest fem dage efter flytningen. Enhver anmeldelse af udrejse, der først foretages efter udrejsen, vil ikke desto mindre give udslag i en fejlregistrering, uanset om denne er inden for lovens grænse eller ej. Af denne grund ses der i disse analyser på alle forsinkelser ved bopælsregistreringer, inklusive 'forsinkelser', der ligger inden for lovens grænser.

### **Forsinkelser vedrørende udrejste og forsvundne**

Udvandrede melder ofte sent eller slet ikke udvandringen til fraflytningskommunen. Det betyder, at den løbende opgørelse af befolkningen vil medtage udvandrede, der endnu ikke er registreret i bopælsregistret som udvandrede. Dette medfører, at der er registreret flere personer i CPR-registret på et givet tidspunkt, end der rettelig burde være, altså hvad der kan kaldes en overregistrering. Kommunerne foretager løbende efterregistreringer, der korrigerer dette. VIVE vil belyse overregistreringen af faktisk udrejste på tværs af landets kommuner ved antallet af efterregistreringer i kommunerne. Danmarks Statistiks løbende opfølgning af omfanget af kommunale efterregistreringer bedømmes af DST, således at folketallet ultimo året er overvurderet med 10.000, hvilket svarer til 0,17 % af hele befolkningen (Danmarks Statistik, 2020). VIVE vil først og fremmest forsøge at kvalificere DST's estimater og dernæst at føje yderligere estimater til disse.

En del af de nævnte udvandrede vil være personer, der er udrejst fra Danmark, men forsætligt vælger ikke selv at melde udrejse – typisk med henblik på at bibeholde offentlige ydelser eller pensioner. Disse personer vil først blive frameldt CPR-registret efter en periode, når kommunerne opfanger og retter fejlen. En anden kilde til fejl i adresseregistreringen kan skyldes studerendes og arbejdstageres vandring over grænserne. Disse personer vil dog forventeligt efter kortere eller længere tid vende tilbage til hjemlandet og herved, hvis der er tale om Danmark, få korrekt adresseregistrering. I analysen vil det ikke være muligt at skelne mellem forsætlig eller uforsætlig fejlregistrering, hvorfor disse behandles under ét.

### **Forsinket bopælsregistrering af indrejste borgere**

I forbindelse med en borgers indrejse i landet kan forskellige forhold medføre, at personens indrejse-registrering forsinkes. Der kan eksempelvis være tale om hjemvendte danskere, der i en periode efter tilbagevendingen til Danmark opholder sig på en midlertidig adresse. En anden gruppe er udenlandske studerende eller arbejdstagere, der muligvis ikke har fast bopæl i landet i forbindelse med indrejse. Endelig er der naturligvis asylansøgere og flygtninge, der måske først indkvarteres på en fast adresse efter kortere tids ophold i landet. Asylansøgere CPR-registreres ikke, så længe de er i asylfasen.

### **Forsinket bopælsregistrering af afdøde personer**

Registrering af afdøde i bopælsregistret kan tænkes at være påvirket af mindre forsinkelser mellem dødsfaldet og registreringen af dette. Eksempelvis kan det give anledninger til forsinkelse, hvis en person dør i udlandet, eller at personen måske først meldes død nogle dage

efter døden er indtruffet. VIVE vil derfor undersøge, hvor lang tid der i gennemsnit går, fra en person afgår ved døden, til at personen markeres som afdød i bopælsregistret.

### **Forsinket bopælsregistrering af nyfødte**

Det må forventes, at størstedelen af bopælsregistreringerne vedrørende nyfødte, må falde på plads i forbindelse med tildelingen af CPR-nummer til den nyfødte. Der kan dog samtidig være enkelte tilfælde, eksempelvis i forbindelse med fødsler i udlandet, hvor bopælsregistreringen først finder sted senere end fødselsdatoen.

## **2.2 Delanalyse 2: Inaktive borgere i folkeregistret.**

Opgørelsen af inaktive borgere med bopælsregistreringer i Danmark er en indirekte metode til bedømmelse af mere permanente fejl i CPR-registrets bopælsregistrering. Princippet i metoden er grundlæggende, at bopælsregistrerede personer, som over en lang periode ikke har haft nogen aktivitet, antages at være permanent forsvundne eller udrejste.

Analysen er interessant, idet den belyser centrale elementer ved troværdigheden af bopælsregistreringerne. Troværdige og korrekte bopælsregistreringer er en væsentlig dimension af den samlede kvalitet i bopælsregistreringerne. Med troværdige bopælsregistreringer forstås, om det er sandsynligt, at personen faktisk opholder sig på den adresse, personen har angivet.

Danmarks Statistik har udarbejdet en rapport til EU om CPR-registrerede immigranter på et vist tidspunkt, fx 2008 (Olsen et al. 2018), hvor det undersøges, om der registreres aktivitet på nummeret i de følgende år. Danmarks Statistik har således foretaget samkøringer af CPR-registret med en række registre vedrørende forbrug i sundhedssektoren, uddannelse, bolig, indkomst mv. Hvis der går mange år, stiger sandsynligheden for, at vedkommende reelt er forsvundet og ikke bør stå i registret. Aktiviteter kan fx vedrøre uddannelse, sundhedsrelaterede hændelser, indkomst som lønmodtager, kontakter til Kriminalforsorgen og lignende.

I den pågældende rapport havde man først registreret mangel på aktivitet i det første år for hele 68.500 personer i 2008, men meget af dette fravær af aktivitet måtte dog vurderes at være helt naturligt, fordi en del mennesker i løbet af et år ikke er i kontakt med det offentlige system, så der kommer nye oplysninger i løbet af året i folkeregistret. I de følgende år så man da også et kraftigt fald i de "inaktive" CPR-numre – og i 2015 var det kun knap 4.000, som i den samlede periode siden 2008 ikke havde haft registreringer i nogle af de undersøgte registre. For disse er der som nævnt en stor sandsynlighed for, at personen ikke findes på den pågældende adresse.

VIVE vil med inspiration i denne analyse ligeledes opgøre andelen af borgere, der til trods for en aktiv bopælsregistrering ikke er registreret med aktiviteter til relevante offentlige myndigheder og institutioner over en vis årrække.

Endelig suppleres analysen af inaktive bopælsregistreringer med en opgørelse over kommunernes brug af såkaldte "høje vejkode". Opgørelsen er foretaget af Danmark Statistik og indeholder aggregerede oplysninger for alle landets kommuner.

## 2.3 Delanalyse 3: Perspektiver til kommunal organisering og praksis.

Tredje delanalyse vil sammenligne kommunernes organisering, praksis og udfordringer i kvaliteten i bopælsregistret. Formålet er at undersøge, om der er særlige forhold vedrørende kommunernes organisering og praksis, der kan forklare forskellene mellem kommunerne i kvaliteten af bopælsregistreringerne.

I forbindelse med belysningen af kvaliteten af arbejdet med bopælsregistret har VIVE i sommeren 2020 gennemført en survey blandt kommunerne om deres praksis, anvendelse af redskaber til forebyggelse af fejl, egen vurdering af kvaliteten i registreringerne mv. VIVE vil derfor foretage en kobling af de statistisk bestemte mål for kvalitet fra delanalyse 1 og 2 med oplysninger om kommunernes organisering og praksis indhentet fra spørgeskemaundersøgelsen i VIVEs hovedanalyse.

Formålet med denne kobling er at undersøge, hvilke forhold i kommunerne der har betydning for, om kommunerne foretager løbende korrektioner, efterregistreringer og annulleringer i CPR. Det er vigtigt at understrege, at koblingen ikke vil blive anvendt til at sammenligne kommunerne individuelt, men derimod identificere generelle mønstre på tværs af kommuner.

## 3 Metode og datakilder

VIVE gennemfører, som allerede nævnt, tre primære delanalyser. Hver delanalyse bygger på et omfattende kvantitativt registerbaseret analysearbejde. De tre delanalyser beskæftiger sig med hver deres selvstændige dimension af kvalitet i bopælsregistreringen i CPR.

### Boks 3.1 Delanalyser i rapporten

**Delanalyse 1: Forsinkelser mellem hændelses- og ajourføringstidspunkt i bopælsregistret.** I dette afsnit belyses kvaliteten i bopælsregistreringen i CPR ud fra forsinkelser mellem reelle hændelser (afgange eller tilgange fra adresser) og disses ajourføring i bopælsregistreret. Delanalysen rummer både en række generelle opgørelser af afgange og tilgange for hele befolkningen og en række mere specifikke opgørelser for dele af befolkningen; herunder bl.a. nyfødte, afdøde og ind- og udvandrede personer.

**Delanalyse 2: Andel af 'inaktive' personer med aktive bopælsregistreringer.** I denne delanalyse undersøges andelen af såkaldt "inaktive" borgere blandt de aktuelt bopælsregistrerede i Danmark. Med inaktivitet forstås, at borgeren ikke har haft kontakt til offentlige myndigheder (fx sundhedsvæsen eller uddannelsessektoren) i en vis årrække. Opgørelsen af "inaktive" borgere belyses både over tid og på tværs af kommuner.

**Delanalyse 3: Mønstre mellem kommunale vilkår og kvalitet i bopælsregistreringen i CPR.** I sidste delanalyse undersøges forekomsten af eventuelle mønstre mellem forskellige kommunale vilkår eller opfattelser og de statistiske mål for kvaliteten af bopælsregistreringen i CPR.

Hver enkelt delanalyse berører ikke blot hver sin selvstændige dimension af det samlede kvalitetsbegreb, men er også baseret på hvert sit unikke datagrundlag og særlige metodiske tilgang.

### 3.1 Metodisk tilgang

Med denne undersøgelse vil VIVE foretage en registerbaseret belysning af rettidigheden og troværdigheden af bopælsregistreringerne i CPR. Både rettidighed og troværdighed er centrale dimensioner af kvaliteten ved bopælsregistreringen i CPR. Rettidigheden af registreringerne belyses ud fra de registerbaserede opgørelser af forsinkelserne mellem hændelse og registrering af vandringer i bopælsregistret. Troværdigheden af kvaliteten belyses gennem identifikationen af 'inaktive' bopælsregistrerede borgere. VIVE vurderer, at de anvendte mål i høj grad afspejler de teoretiske dimensioner om rettidighed og troværdighed.

I tillæg til denne analyse findes der enkelte tidligere studier af kvaliteten i bopælsregistreringerne i CPR (se bl.a. Økonomi- og Indenrigsministeriet 2017, Implement 2018 og Olsen et al. 2018). VIVEs analyse af kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR henter inspiration i og trækker på metodiske erfaringer og indsigter fra de tidligere gennemførte studier.

### 3.1.1 Delanalyse 1: Forsinkelser mellem hændelser og registreringer i bopælsregistreringen

Første delanalyse vedrører rettidigheden af bopælsregistreringerne i CPR. Bopælsregistreringerne består af tre oplysninger: en tilgangsdato, en afgangsdato og en ajourføringsdato. Der sondres mellem to typer af hændelser i bopælsregistret: Tilgange (tilflytninger, fødsler og indvandring) og afgang (fracflytninger, dødsfald, udvandring og forsvinding). For begge typer af ændringer, kan der være forskelle mellem det reelle hændelsestidspunkt og ajourføringstidspunktet i bopælsregistret. Forskellen mellem hændelsestidspunkt og ajourføringstidspunkt udgør en forsinkelse i bopælsregistret. Forsinkelser i forbindelse med eksempelvis flytninger kan opstå, hvis en person glemmer at anmelde flytning, før selve flytningen foretages. I nævnte eksempel må personen efterfølgende bopælsregistreres bagudrettet. Forsinkelsen defineres her som antallet af dage, fra flytningen faktisk har fundet sted, til at denne endeligt "går på plads" i bopælsregistreret.

Første delanalyse fokuserer på det tidsmæssige spænd i dage fra den faktiske hændelse (til- eller afgang fra en adresse) til tidspunktet, hvor denne registreres i CPR. Oplysninger vedrørende bopælsregistreringen kobles til stamoplysninger vedrørende den bopælsregistrerede. Dermed er det muligt at undersøge bopælsregistreringer i forhold til specifikke hændelser i eller i forhold til specifikke befolkningsgrupper.

Bopælsregistret rummer både oplysninger om aktuelle og afsluttede bopælsregistreringer. Til brug for analysen har VIVE analyseret kvaliteten i relation til begge grupper af bopælsregistreringer, hvor det er relevant. De aktuelle bopælsregistreringer anvendes til analyser ved tilgange til registret (tilflytninger, nyfødte og indvandring), mens de historiske anvendes ved afgang fra registret (fracflytninger, dødsfald, udvandring og forsvinding). At tilgange kun belyses ved aktuelle registreringer, skyldes en særlig karakter ved datagrundlaget, hvorved kun den seneste ajourføringsdato af bopælsregistreringen fremgår af bopælsregistret. Der opgøres ikke en ajourføringsdato for hver hændelse (afgang og tilgang), men kun én ajourføringsdato for den seneste hændelse (afgang *eller* hændelse). Så snart en bopælsregistrering afsluttes (dvs. registreres med en dato for afgang), overskrives "ajourføringsdatoen". Det vil altså sige, at det kun er muligt at belyse tilgangsregistreringer med afsæt i de aktuelle (aktive) bopælsregistreringer. Det er en begrænsning i undersøgelsen, at tilgangsregistreringer ikke kan belyses i et historisk perspektiv på grund af tekniske forhold ved datagrundlaget.

### 3.1.2 Delanalyse 2: Inaktive bopælsregistreringer

Delanalyse 2 fokuserer på troværdigheden af bopælsregistreringerne. Regelmæssige kontakter til offentlige institutioner og myndigheder kan ses som en forudsætning for at leve et almindeligt liv i Danmark (Danmarks Statistik 2020). Mange almindelige offentlige aktiviteter kan henføres til en persons CPR-nummer. Registrering i CPR er blandt andet en forudsætning for at gøre brug af ydelser under den offentlige sygesikring, deltage i valg handlinger eller lade sig indskrive på en uddannelse. Derfor vil en almindelig borgers aktivitet i samfundet afføde flere registreringer i løbet af et år.

En bopælsregistrering kan omvendt siges at være inaktiv, hvis den bopælsregistrerede person ikke har kontakter til det offentlige system over en vis periode. Vurderingen af aktivitet og inaktivitet skal ikke ses som et deterministisk mål: Blot fordi en person ikke har gjort brug af fx offentlige sundhedsydelser, er det ikke ensbetydende med, at personen ikke reelt opholder sig i landet. Vurderingen af aktivitet skal derimod ses som et probalistisk mål for troværdigheden: Jo længere tid uden aktivitet, desto mindre troværdigt er det, at en person opholder sig i landet.

Formålet med delanalysen er således at undersøge, hvor mange bopælsregistrerede, der har været inaktive over en vis periode.

Populationen for delanalysen er samtlige personer med en gyldig bopælsregistrering i CPR d. 31/12 2019. Personer, der opholder sig illegalt i landet eller ikke er registreret på en gyldig adresse, indgår således ikke i analysen. Samlet set indgår oplysninger om 5.710.341 aktive bopælsregistreringer i Danmark ved udgangen af 2019.

Oplysninger om alle aktive bopælsregistreringer sammenholdes med den bopælsregistrerede borgers seneste kontakter til offentlige myndigheder og institutioner. I delanalysen indgår oplysninger om borgerens aktivitet og kontakter til offentlige institutioner og myndigheder i tidsrummet fra 1/1-2010 til 31/12-2019. Med en analyseperiode på 10 år vurderer vi at have af-dækket alle realistiske aktiviteter blandt personer, der troværdigt er bopælsregistreret ved udgangen af 2019.

Boks 3.2 nedenfor viser, hvilke kontakter og aktiviteter der indgår i datagrundlaget for delanalyse 2.

### **Boks 3.2    Kontakter til offentlige institutioner og myndigheder og øvrig aktivitet**

Oplysninger vedrørende borgerens kontakter til sundhedsmyndighederne:

- Brug af ydelser under den offentlige sygesikring; herunder kontakter til almen praktiserende læge, speciallæge, brug af visse tandlægeydelser, kontakter til fysio- og ergoterapeuter eller kiropraktorerne under ydernummer og psykologer og andre med ydernummer
- Ambulant behandling på sygehus og skadestue
- Stationær behandling (indlæggelse) på sygehus.

Oplysninger vedrørende borgerens kontakter til uddannelsessystemet:

- Indskrivning og dimission fra grundskole, ungdomsuddannelser og videregående uddannelser. Indskrivning og afslutning af forløb på erhvervs- og professionsskoler. Efter- og videreuddannelse og opkvalificering mv. Indskrivning på sprogskoler, højskoler eller specialskoler mv.

Oplysninger vedrørende borgerens indkomst og beskæftigelse

- Indkomstoplysninger (såfremt personen er registreret som lønmodtager)

Oplysninger vedrørende borgerens kontakter til Kriminalforsorgen

- Oplysninger om fængslinger og løsladelser.

Øvrige oplysninger vedrørende borgeren:

- Oplysninger om køb af ejendomme
- Tilgangsdato til CPR (fødsel eller indvandring).

Samlet set er det således et bredt udsnit af kontakter til offentlige myndigheder. Der er en høj grad af overlap mellem de anvendte registeroplysninger og registeroplysningerne anvendt af Danmarks Statistik i deres 2018-analyse af inaktive bopælsregistreringer (Olsen et al. 2018: 16). Dog anvender denne analyse i modsætning til Danmarks Statistiks *ikke* indkomstoplysninger vedrørende offentlige ydelser (herunder integrationsydelse, arbejdsløshedsunderstøttelse, kontanthjælp, førtidspensioner, sygedagpenge mv.) som et mål for aktivitet. Dette skyldes, at

vi vurderer, at visse faktisk udrejste forsætligt ikke melder udrejse, for netop at bibeholde offentlige overførsler eller pensioner. Samtidig indgår oplysninger om fængslinger og køb af ejendomme i 2018-undersøgelsen fra Danmarks Statistik. Den bopælsregistreredes seneste tilgang til CPR indgår for sikre, at man ikke kan stå anført som inaktiv i længere tid, end man har været registreret i CPR.

Det bør også nævnes, at det således kun er kontakter til offentlige myndigheder, der kan henføres under et CPR-nummer, der indgår i analysen. Oplysninger om en borgers aktivitet i det civile samfund – eksempelvis privat forbrug eller bankoplysninger – kan af gode grunde ikke anvendes.

Oplysningerne vedrørende de bopælsregistreredes seneste aktiviteter samkøres, og der generes én variabel, der indeholder datoen for borgerens seneste kontakt på tværs af samtlige oplysninger. En bopælsregistrering betegnes som inaktiv i et givet år, hvis den bopælsregistrerede ikke har haft mindst én kontakt i registrene nævnt ovenfor. Det centrale mål i delanalyse 2 er således antallet af år, en person har været inaktiv fra 2019. Enkelte registre er på analysetidspunktet endnu ikke ajourførte for 2019, hvorfor eksempelvis indkomst- og beskæftigelsesoplysninger kun indgår til og med 2018.

### 3.1.3 Delanalyse 3: Perspektiver til kommunal organisering og praksis

I forbindelse med belysningen af kvaliteten af arbejdet med bopælsregistret har VIVE i sommeren 2020 gennemført en spørgeskemaundersøgelse blandt kommunerne om deres praksis, anvendelse af redskaber til forebyggelse af fejl, egen vurdering af kvaliteten i registreringerne mv. (spørgeskemaundersøgelsen er nærmere beskrevet i kapitel 4 i hovedrapporten). VIVE vil derfor foretage en kobling af de statistisk bestemte mål for kvalitet fra delanalyse 1 og 2 med oplysninger om kommunernes organisering og praksis indhentet fra spørgeskemaundersøgelsen i VIVEs hovedanalyse.

Formålet med denne kobling er at undersøge, hvilke forhold i kommunerne der har betydning for, om kommunerne foretager løbende korrektioner, efterregistreringer og annulleringer i CPR. Det er vigtigt at understrege, at koblingen ikke vil blive anvendt til at sammenligne kommunerne individuelt, men derimod identificere generelle mønstre på tværs af kommuner.

Konkret vil følgende mål fra spørgeskemaundersøgelsen blive belyst i delanalyse 3:

#### **Boks 3.3 Mål vedrørende kommunernes praksis, organisering og udfordringer**

- Kommunernes rapporterede andele af flytninger, der udtages til manuel kontrol
- Kommunernes vurdering af områdets politiske bevågenhed i kommunen
- Kommunernes vurdering af områdets ressourcebehov
- Kommunernes vurdering af andelen af korrekt bopælsregistrerede borgere i kommunen.

Der anvendes i delanalyse 3 kun registerdata fra 2019, idet disse tal kommer nærmest indsamlingsperioden for spørgeskemaundersøgelsen. Det er en antagelse i delanalyse 3, at kommunernes svar afgivet i midten af 2020 i nogen grad reflekterer og indfanger deres adfærd i 2019. Det er naturligvis vigtigt at gøre opmærksom på, at kommunernes praksis og organisering (og dermed deres svar på spørgeskemaundersøgelsen) løbende ændrer sig, hvilket kan have indflydelse på resultaterne af analysen.



## 3.2 Datakilder

Der anvendes to former for datakilder i analysen. Delanalyse 1 og 2 baserer sig på et omfattende kvantitativt datagrundlag bestående af registeroplysninger vedrørende aktuelle og historiske bopælsregistreringer. Oplysningerne vedrører dels selve bopælsregistreringerne og dels de borgere, bopælsregistreringerne vedrører. De registerbaserede individoplysninger suppleres desuden af en række øvrige oplysninger på kommunalt niveau til brug for delanalyse 3 og supplerende beregninger i forbindelse med delanalyse 2.

### 3.2.1 Registerbaserede individoplysninger

Undersøgelsens primære analyse baserer sig på et omfattende registerbaseret datagrundlag vedrørende bopælsregistreringer og bopælsregistrerede i både et aktuelt og historisk perspektiv.

VIVE har gennem forskerordningen ved Danmarks Statistik fået adgang til et unikt datasæt over alle borgere i Danmark. Datasættet rummer en lang række baggrundsoplysninger om borgeren selv, borgerens kontakter med offentlige myndigheder og institutioner og oplysninger om borgerens vandring i bopælsregistret. Oplysningerne dækker perioden fra 2010 til 2019. I alt indgår oplysninger om mere end 35 mio. bopælsregistreringer og over 7 mio. unikke CPR-numre, der har været bopælsregistrerede i løbet af de seneste ti år.

Tabel 3.1 på næste side præsenterer de enkelte variable, der indgår i de tre delanalyser.

**Tabel 3.1** Oversigt over registerbaserede oplysninger i analysen

Analytisk genstandsfelt	Register (DST)	Variabel (Variabelnavn)	Beskrivelse
Bopælsregistreringer og vandringer	Registret for bopælsændringer (BEFPOP).	Tilgangsdato (BOP_VFRA)	Hændelsesdato for oprettelsen af bopælsregistreringen. Baseret på CPR.
		Afgangsdato (BOP_VTIL)	Hændelsesdato for afslutningen af bopælsregistreringen. Baseret på CPR.
		Ajourføringsdato (BOP_AJOUR)	Seneste ajourføringsdato for bopælsregistreringen. Danner grundlag for mål af forsinkelse i forhold til seneste hændelsesdato (tilgang eller afgang). Baseret på CPR.
Adresseoplysninger	Adresseregistret (BE-FADR)	Kommunekode	Trecifret kode, der angiver bopælskommunen.
Stamoplysninger	Personer i befolkningen (BEF)	Fødselsdato	Baseret på oplysninger fra Fertilitetsregistret.
		Dødsdato	Eventuel dato for dødsfald. Baseret på oplysninger fra Dødsårsagsregistret.
		Seneste indvandringsdato	Dato for seneste indvandring til Danmark.
		Statsborgerskab	
		Indvandrings- og efterkommerstatus (IE_TYPE)	<u>Indvandre:</u> Indvandre er født i udlandet. Ingen af forældrene er både danske statsborgere og født i Danmark. <u>Efterkommer:</u> Efterkommer er født i Danmark. Ingen af forældrene er både dansk statsborger og født i Danmark. <u>Personer med dansk oprindelse:</u> Resten af befolkningen har dansk oprindelse.
Indkomst og beskæftigelse	Personlige indkomster (IND)	Indkomst (DISPON13)	Indkomst efter skat og renter
		Offentlige overførsler	
	Arbejdsklassifikationsmodulet (AKM)	Beskæftigelsesstatus (BESKST13)	Oplysninger om personens væsentligste indkomstkilde. Anvendes til at bestemme, hvorvidt personen er beskæftiget i Danmark.
Sundhedsoplysninger	Sygesikringen (SSSY)	Kontakt	Angivelse af, hvorvidt ydelsen har involveret en egentlig kontakt (fysisk, telefonisk m.m.).
		Tidspunkt (YDLTID)	Tidspunktskode for ydelsen. Vedrører alle dele former for ydelser under sygesikringen.
	Landspatientregistret (LPRADM, DRGSHEL, DRGSAMB, DRGSOMA_KONTAKT)	Kontaktens startdato	Startdato for stationær eller ambulant kontakt til sundhedssektoren.
		Kontaktens afslutningsdato	Slutdato for stationær eller ambulant kontakt til sundhedssektoren.
Kriminalitet	Kriminalitetsstatistikregistret	Fængslingsdato	Start dato for fængsling
		Løsladelsesdato	Slutdato for fængsling
Ejendomsoplysninger	Ejendomsstatistik (EJER)	Ejerstartdato	Startdato for ejendomsejerskab.
Uddannelse	Elevregistret (KOTRE)	Startdato	Starttidspunkt for uddannelse
		Slutdato	Sluttidspunkt for uddannelse

### 3.2.2 Øvrige datakilder

Ud over de registerbaserede individoplysninger til brug for den primære statistiske analyse indgår også to supplerende datakilder på kommunalt niveau: VIVEs egen spørgeskemaundersøgelse gennemført i forbindelse med afdækningen af kommunernes organisering, praksis og udfordringer, og en aggregeret opgørelse over kommunernes anvendelse af høje vejkode gennemført og indsamlet af Henning Christiansen ved Danmarks Statistik.

#### **VIVEs spørgeskemaundersøgelse**

For en fyldestgørende gennemgang af spørgeskemaet henvises til afsnit 4.4 i hovedanalysen. I det følgende opsummeres de væsentligste elementer.

Spørgeskemaet vedrører tre overordnede temaer:

#### **Boks 3.4 Overordnede temaer i spørgeskemaundersøgelsen**

- Kommunernes organisering af bopælsregistreringen i CPR
- Kommunernes praksis og redskaber i bopælsregistreringen i CPR
- Kommunernes opfattelse af udfordringer i og kvaliteten af bopælsregistreringer i CPR.

VIVE udsendte spørgeskemaet tirsdag d. 23. juni 2020. Kommunerne havde mulighed for at svare på spørgeskemaet ind til den 16. september 2020. Spørgeskemaet blev i langt de fleste tilfælde sendt til borgerservicechefen i den pågældende kommune, som blev opfordret til at videresende spørgeskemaet til en relevant leder eller medarbejder i kommunen, der arbejder med bopælsregistreringen i CPR. I alt valgte 94 kommuner at deltage i undersøgelsen, som giver en svarprocent på cirka 96 procent, hvilket vi vurderer som meget tilfredsstillende.

#### **Registreringer af høje vejkode**

VIVEs forskeradgang gennem Danmarks Statistiks forskerordning til individoplysninger fra bopælsregistret indeholder ikke umiddelbart oplysninger om høje vejkode. Dette skyldes, at adresseoplysninger til forsknings- og analysebrug er anonymiseret, hvorfor de faktiske vejkode ikke fremgår i registret. VIVE har dog modtaget et udtræk over kommunernes samlede antal borgere, registreret på forskellige høje vejkode direkte fra Kontoret for Befolkningsstatistik ved Danmarks Statistik. Udtrækket er modtaget i maj 2020, og indeholder oplysninger fra ultimo 2019.

## 4 Resultater og fund

I dette kapitel præsenteres resultater og fund på baggrund af de gennemførte statistiske analyser af kvaliteten i bopælsregistreringen i CPR. Som tidligere redegjort for, er det muligt at belyse kvaliteten af bopælsregistreringerne ved mindst to statistiske mål: 1) Forsinkelser mellem hændelser og ajourføring af bopælsregistreret og 2) andelen af 'inaktive' personer. I dette kapitel vil vi dels belyse kvaliteten i bopælsregistreringen i CPR opgjort ved de to statistiske mål, og dels undersøge eventuelle mønstre mellem forskelle i kommunernes praksis og kvaliteten af bopælsregistreringen i CPR. Kapitlet er struktureret efter de tre gennemførte delanalyser, der præsenteres i delafsnit 4.1, 4.2 og 4.3. Temaerne og indholdet i de enkelte delanalyser fremgår af boksen nedenfor:

### Boks 4.1 Delanalyser præsenteret i kapitlet

**Delanalyse 1: Forsinkelser mellem hændelses- og ajourføringstidspunkt i bopælsregistret.** I dette afsnit belyses kvaliteten i bopælsregistreringen i CPR ud fra forsinkelser mellem reelle hændelser (afgange eller tilgange fra adresser) og disses ajourføring i bopælsregistret. Delanalysen rummer både en række generelle opgørelser af afgange og tilgange for hele befolkningen og en række mere specifikke opgørelser for dele af befolkningen; herunder bl.a. nyfødte, afdøde og ind- og udvandrede personer.

**Delanalyse 2: Andel af 'inaktive' personer med aktive bopælsregistreringer.** I denne delanalyse undersøges andelen af såkaldt "inaktive" borgere blandt de aktuelt bopælsregistrerede i Danmark. Med inaktivitet forstås, at borgeren ikke har haft kontakt til offentlige myndigheder (fx sundhedsvæsen eller uddannelsessektoren) over en vis årrække. Opgørelsen af "inaktive" borgere belyses både over tid og på tværs af kommuner.

**Delanalyse 3: Mønstre mellem kommunale vilkår og kvalitet i bopælsregistreringen i CPR.** I sidste delanalyse undersøges forekomsten af eventuelle mønstre mellem forskellige kommunale vilkår eller opfattelser og de statistiske mål for kvaliteten af bopælsregistreringen i CPR. Oplysninger om kommunale vilkår og opfattelser stammer fra VIVEs rundsendte spørgeskemaundersøgelse i forbindelse med hovedanalysen.

### 4.1 Delanalyse 1: Forsinkelse mellem hændelse og ajourføring i bopælsregistreringerne.

Første delanalyse vedrører forsinkelser fra hændelsestidspunkt til ajourføringstidspunkt ved af- og tilgange i bopælsregistrene. Vi præsenterer dels resultater for de generelle forsinkelser mellem hændelser og registreringer og dels resultater for forsinkelser vedrørende specifikke til- og afgange og specifikke målgrupper.

Bopælsregistreringerne består af tre oplysninger: en tilgangsdato, en afgangsdato og en ajourføringsdato. Der sondres mellem to typer af hændelser i bopælsregistret: Tilgange (tilflytninger, fødsler og indvandring) og afgange (fracflytninger, dødsfald, udvandring og forsvindinger). For begge typer af ændringer, kan der være forskelle mellem de reelle hændelsestidspunkt og ajourføringstidspunktet i bopælsregistret. Forskellen mellem hændelsestidspunkt og ajourføringstidspunkt udgør en forsinkelse i bopælsregistret. Forsinkelser i forbindelse med eksempelvis flytninger kan opstå, hvis en person glemmer at anmelde flytning, før selve flytningen

foretages. I nævnte eksempel må personen efterfølgende bopælsregistreres bagudrettet. Forsinkelsen defineres her som antallet af dage, fra flytningen faktisk har fundet sted, til at denne endeligt "går på plads" i bopælsregisteret.

Det er en udpræget opfattelse<sup>1</sup>, at god kvalitet i bopælsregistreringerne ikke alene er forbundet med korrekte registreringer men også med *rettidighed* i registreringerne. Ud fra denne kvalitetsdimension er forsinkelser mellem hændelsestidspunkt og endelig ajourføring af bopælsregistret isoleret set et udtryk for en forringet kvalitet af bopælsregistreringerne. I perioden mellem faktisk hændelse- og ajourføring af denne vil en person stå fejlregistreret i bopælsregistret.

Udover forsinkede eller helt manglende anmeldelser fra borgeren selv, kan det også tænkes, at forskellige former for sagsbehandling vil udgøre kilder til forsinkelser. Dette kan eksempelvis ses i forbindelse med manuel kontrol af flytteanmeldelser. Hvis en flyttesag udtages til manuel kontrol kan det således forventes, at sagsbehandlingstiden forbundet med kontrollen vil udgøre en kilde til forsinkelse af bopælsregistreringen. Forsinkelser mellem hændelsestidspunkt og endelig ajourføring af bopælsregistret er således ikke nødvendigvis et udtryk for et brud på kvaliteten, men kan også ses som et nødvendigt onde med henblik på at sikre *korrekte* bopælsregistreringer.

Bopælsregistret rummer både oplysninger om aktuelle og afsluttede bopælsregistreringer. Til brug for analysen har VIVE analyseret kvaliteten i relation til begge grupper af bopælsregistreringer, hvor det er relevant. De aktuelle bopælsregistreringer anvendes til analyser ved tilgange til registret (tilflytninger, nyfødte og indvandring), mens de historiske anvendes ved afgang fra registret (fracflytninger, dødsfald, udvandring og forsvindinger). At tilgange kun belyses ved aktuelle registreringer, skyldes en særlig karakter ved datagrundlaget, hvorved kun den seneste ajourføringsdato af bopælsregistreringen fremgår af bopælsregistret. Der opgøres ikke en ajourføringsdato for hver hændelse (afgang og tilgang), men kun én ajourføringsdato for den seneste hændelse (afgang *eller* hændelse). Så snart en bopælsregistrering afsluttes (dvs. registreres med en dato for afgang), overskrives "ajourføringsdatoen". Det vil altså sige, at det kun er muligt at belyse tilgangsregistreringer med afsæt i de aktuelle (aktive) bopælsregistreringer.

I afsnit 4.1.1 herefter præsenteres et overblik over de generelle forsinkelser; både historisk og på tværs af kommunerne. Til denne analyse tages udgangspunkt i afsluttede bopælsregistreringer. Forsinkelser i forbindelse med bopælsregistreringen af afdøde belyses i afsnit 4.1.2, mens afsnit 4.1.3 omhandler registreringen af udrejste og forsvundne. Afsnit 4.1.4 belyser forsinkelser forbundet med indenrigsflytninger, afsnit 4.1.5 omhandler bopælsregistreringen af nyfødte og afsnit 4.1.6 præsenterer analysens resultater vedrørende indvandrede. Alle tre analyser beror på aktuelle bopælsregistreringer. I afsnit 4.1.7 fokuserer vi specifikt på bopælsregistreringerne blandt indvandrere og efterkommere. Denne gruppe af borgere fremhæves blandt kommunerne i hovedrapporten som en gruppe, der er forbundet med særlige udfordringer i relation til bopælsregistreringen. Dertil viser analysen, at der også statistisk er betydelige forskelle mellem indvandrere eller efterkommere og personer med dansk oprindelse.

---

<sup>1</sup> Hovedrapporten afsnit 1.3 (s. 17).

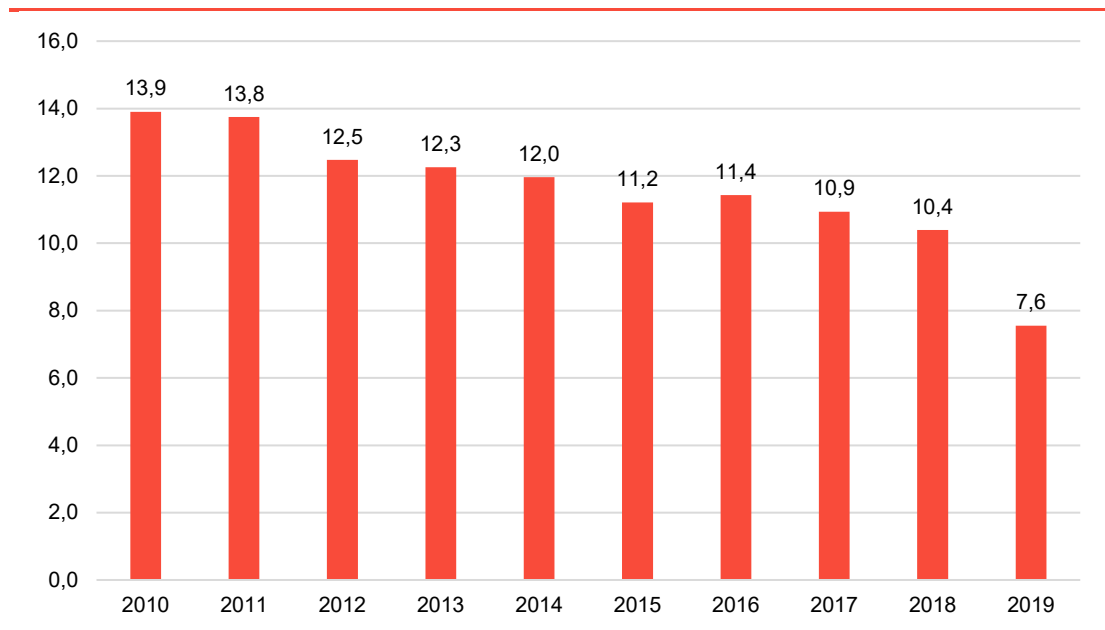
#### 4.1.1 Generelle forsinkelser ved afgang fra registret

Indledningsvis behandles de generelle forsinkelser ved registreringen af afgang i bopælsregistret. Vi tager udgangspunkt i de generelle forsinkelser vedrørende afgang, da dette mål giver et godt grundlag for at belyse rettidigheden i bopælsregistreringerne generelt.

##### Forsinkelser i afgang fra bopælsregistret i CPR

Figur 4.1 nedenfor viser de gennemsnitlige forsinkelser i forbindelse med registreringer af afgang fra bopælsregistret fra 2010 til 2019. Figuren er opgjort efter hændelsesåret, hvilket gør det muligt at se, hvor længe forsinkelsen gennemsnitligt har været for hændelser i hvert af de ti analyseår. Som det ses af figuren, er der sket et støt og betydeligt fald i den gennemsnitlige forsinkelse i registrering af afgang fra bopælsregistret. I 2010 gik blev afgang i bopælsregistret i gennemsnit ajourført 13,9 dage efter hændelsen. I 2019 er det tal faldet til 7,6 dage. Dette peger isoleret set på, at rettidigheden af bopælsregistreringerne er forbedret i perioden. Det markante spring fra 2018 til 2019 må nødvendigvis tages med forbehold for, at ajourføringer af 'fejlregistreringer', der først foretages i 2020 (eller senere), ikke indgår i opgørelsen. Der ses desuden et mindre spring mellem 2011 og 2012, hvilket er sammenfaldende med udbredelsen af digitale selvbetjeningsløsninger på flytteområdet.

**Figur 4.1** Gennemsnitlig forsinkelse i afgang fra bopælsregistret 2010-2019



Note: Baseret på oplysninger fra i alt 8.786.761 afgang fra bopælsregistret mellem 2010-2019.

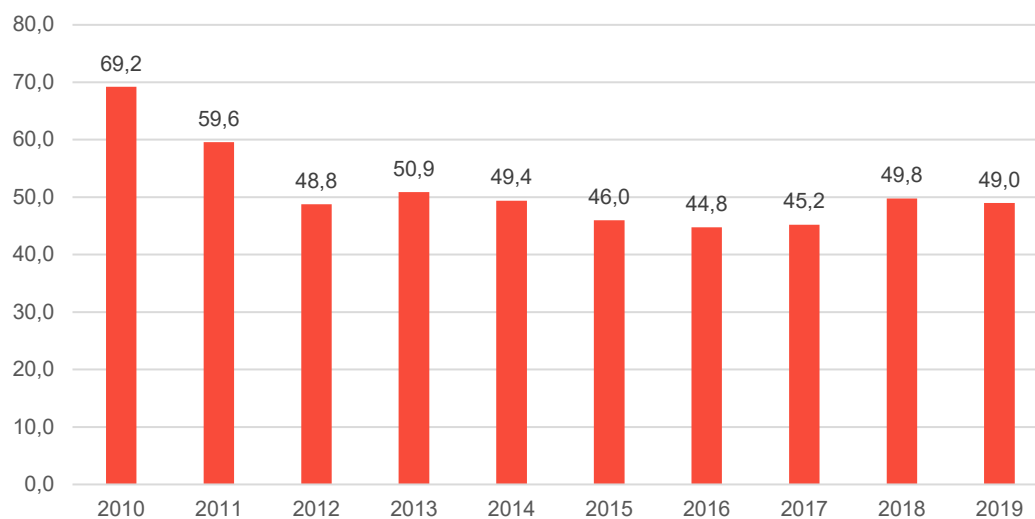
Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

De seneste års forbedringer til trods beregnes den gennemsnitlige forsinkelse blandt de 955.032 registreringer af afgang i 2019 til 7,6 dage. Omregnet til personer svarer forsinkelsen til, at 19.885 personer (eller ca. 0,34 % af den samlede befolkning) står forkert registreret på en gennemsnitlig dag i 2019. Dette tal dækker alene over fejlregistrerede som følge af forsinkelser i bopælsregistreringen, der opdages og ajourføres i 2019, og inkluderer altså ikke de fejlregistrerede borgere, der *ikke* opdages og ajourføres i 2019.

Andelen af forsinkede bopælsregistreringer har været nogenlunde stabil over den seneste år-række. Det fremgår af figur 4.2 på næste side, at 49 % procent af alle afgang registreret i

2019 var forsinkede med mindst én dag. Figuren viser endvidere, at dette tal har været nogenlunde stabilt siden 2012. Mens den gennemsnitlige forsinkelse ser ud til at blive kortere, er andelen af forsinkede således stabilt. Den forbedrede rettighed i bopælsregistreringerne samlet set dækker således alene over *kortere* og ikke *færre* forsinkelser.

**Figur 4.2** Procentdele af forsinkede afgang i bopælsregistret 2010-2019

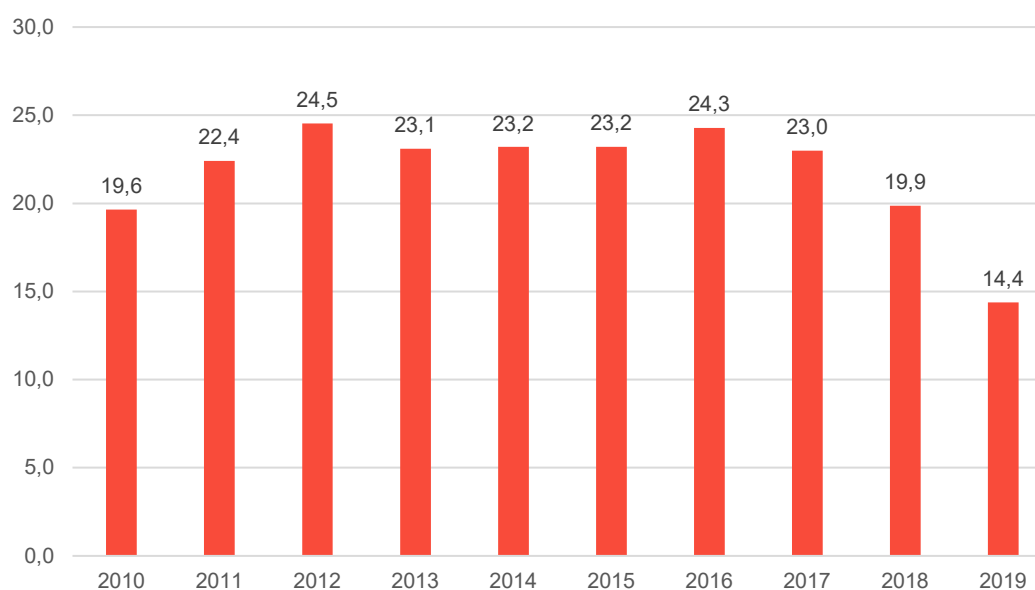


Note: Baseret på oplysninger fra i alt 8.786.761 afgang fra bopælsregistret mellem 2010-2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Figur 4.3 nedenfor fokuserer alene på den andel af afgangene, hvor afgang har været forbundet med en forsinkelse. Figuren viser, at den gennemsnitlige forsinkelse især er faldet siden 2016. Mere konkret er den gennemsnitlige forsinkelse blandt de forsinkede registreringer gået fra 24,3 dage i 2016 til 14,4 dage i 2019.

**Figur 4.3** Gennemsnitlig forsinkelse i afgang fra bopælsregistret 2010 – 2019 (Kun forsinkede)

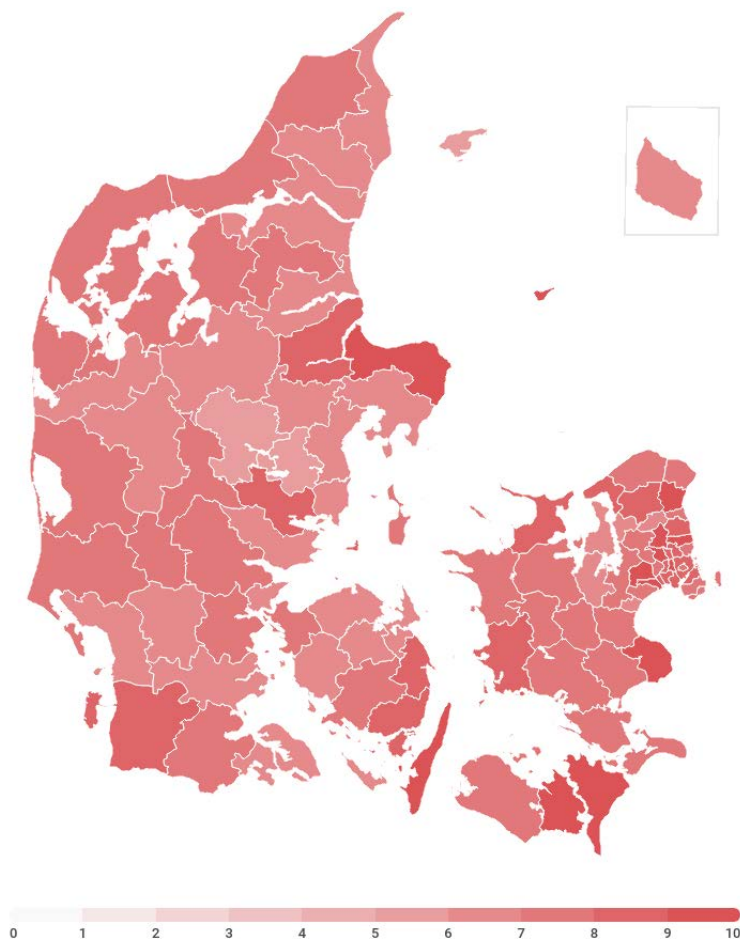


Note: Baseret på oplysninger fra i alt 4.485.173 afgang fra bopælsregistret mellem 2010-2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Forsinkelserne forbundet med registreringen af afgang i bopælsregistret varierer i nogen grad mellem kommunerne. Figur 4.4 nedenfor viser den gennemsnitlige forsinkelse ved registreringen af afgang i bopælsregistret for 2019 på tværs af landets kommuner.

**Figur 4.4** Afgange fra bopælsregistret – Gennemsnitlig forsinkelse 2019



Note: Baseret på oplysninger fra 955.032 afgang fra bopælsregistret i 2019.

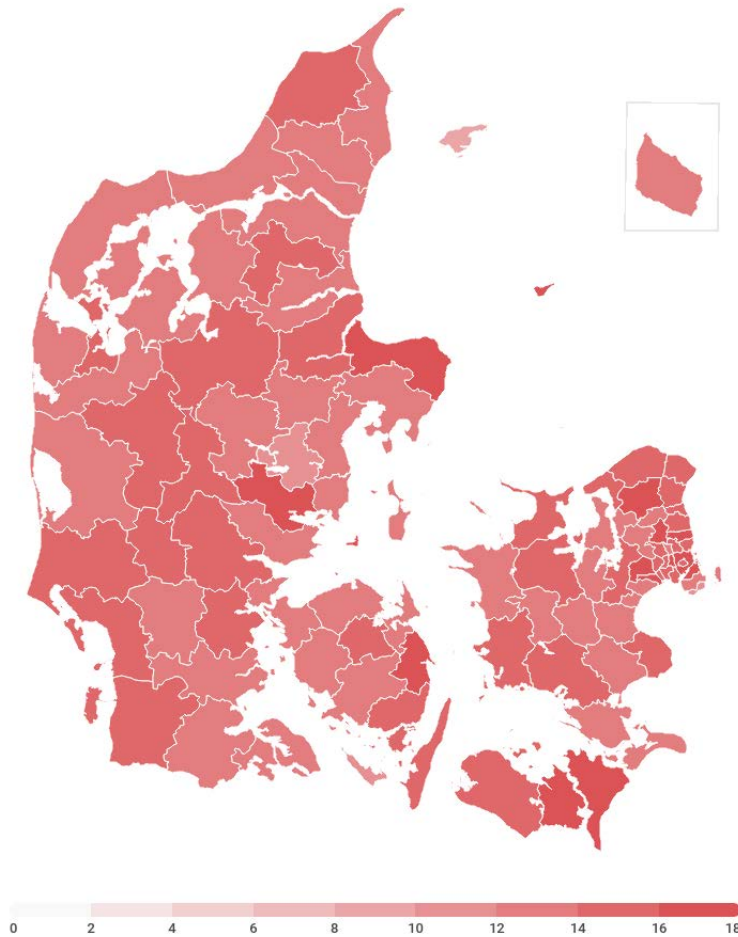
Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Den gennemsnitlige forsinkelse i registreringen af afgang for hele landet i 2019 er – som allerede nævnt – 7,6 dage. Dette tal dækker over en gennemsnitlig forsinkelse på 5,4 dage i kommunen med den korteste gennemsnitlige forsinkelse og en gennemsnitlig forsinkelse på 10,5 dage i kommunen med den længste gennemsnitlige forsinkelse. Der ses umiddelbart ingen geografiske mønstre i forhold til forsinkelserne i registreringen af afgang. Forsinkelserne ser således ikke ud til at være i relation til hverken kommunestørrelse, skel mellem by- og landkommuner, grænseskommuner mv.

Figur 4.5 på næste side viser den gennemsnitlige forsinkelse blandt registreringer, der er forsinket med mindst én dag i forhold til hændelsestidspunktet. Den gennemsnitlige forsinkelse på tværs af alle landets kommuner stiger fra 7,6 dage til 14,4, når der alene ses på de forsinkede registreringer af afgang i bopælsregistret. De relative forskelle mellem kommunerne er dog i det store hele uændrede.



**Figur 4.5** Forsinkelser i afgang fra bopælsregistret – 2019 (kun anmeldelser forsinket med mere end én dag)



Note: Baseret på oplysninger fra 466.616 afgang fra bopælsregistret i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

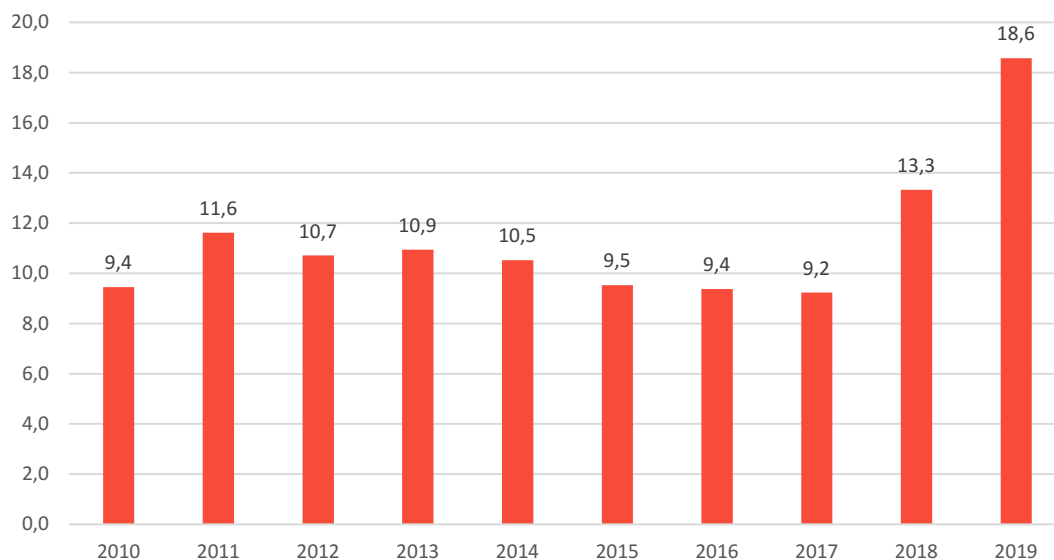
### Kommunal oprydning i bopælsregistret

Den forbedrede rettidighed i bopælsregistreringerne over de sidste ti år peger på, at kommunernes arbejde med at sikre kvaliteten i bopælsregistret er blevet styrket. I starten af perioden må det dog også tages i betragtning, at borgernes mulighed for digital selvbetjening blev forbedret. Men kommunerne rapporterer selv at have haft et særligt fokus på kvalitetssikringen af bopælsregistre i de seneste år. Som beskrevet i hovedrapporten hænger dette ikke mindst sammen med det øgede fokus på kvaliteten i bopælsregistret fra ministeriets side. Både før og efter Folketingsvalget 2019 udsendte de siddende indenrigsministre skrivelser til kommunerne med en opfordring om at gennemgå bopælsregistre, og om nødvendigt ajourføre disse. Samtidig har de langvarige forhandlinger frem mod vedtagelsen af udligningsreformen i 2020 utvivlsomt også sat fornyet fokus på at sikre retvisende bopælsregistre i kommunerne.

Det øgede fokus på kvalitet kan komme til udtryk på to måder; dels ved nye procedurer og værktøjer rettet mod at sikre bopælsregistreringerne fremadrettet og dels ved kvalificering af aktuelle bopælsregistreringer. Derfor er det interessant at undersøge, hvorvidt det øgede fokus

på kvaliteten i bopælsregistret kan genfindes i kommunernes arbejde med ajourføring af bopælsregistreringerne. I figur 4.6 nedenfor gengives forsinkelserne mellem hændelser i form af afgang og ajourføring af disse opgjort efter *ajourføringsåret*.

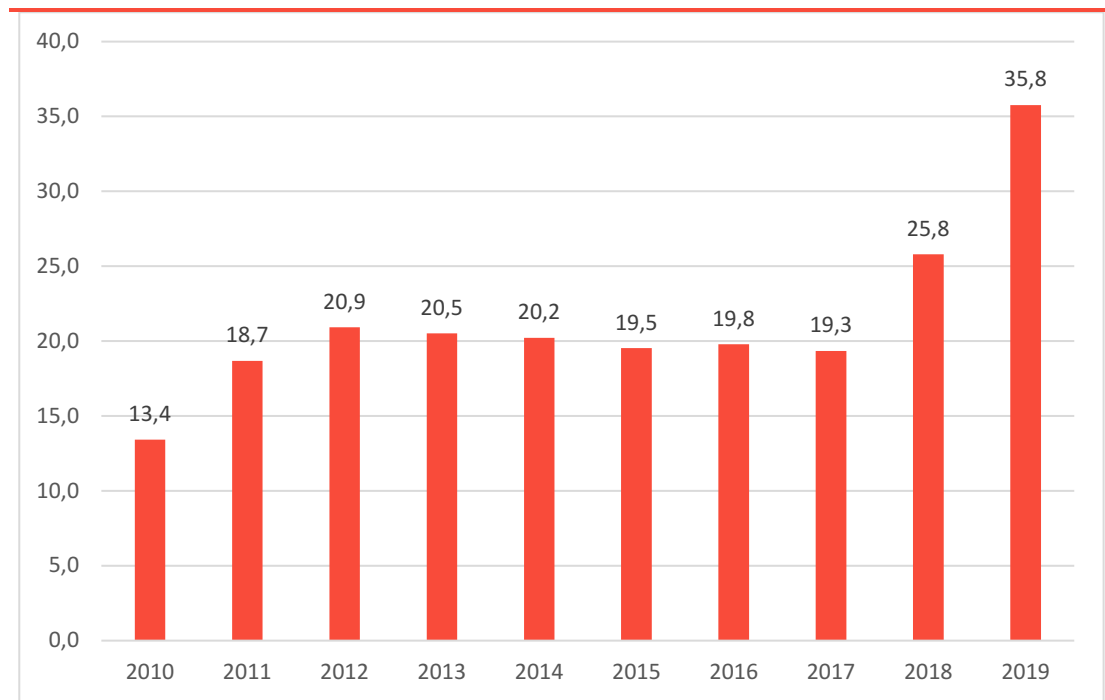
**Figur 4.6** Forsinkelser ved afgang i bopælsregistret – Ajourføringsår 2010-2019



Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Figur 4.6 viser, at den gennemsnitlige ajourføringstid mellem en afgang fra bopælsregistret og ajourføringen af denne er betydeligt højere i 2018 og 2019 end i de forudgående år. Konkret er der i 2019 en gennemsnitlig forsinkelse mellem hændelse og ajourføring på 18,6 dage, mod cirka 10 dage i perioden før 2018. Den markante stigning fra perioden før 2018 kan ses som et tegn på, at kommunerne har foretaget en kritisk gennemgang af deres folkeregistre og ajourført en række hændelser, der ligger tilbage i tid. Eksempelvis vil ajourføring af afgang, der ligger år tilbage i tid, give udslag i ganske betydelige forsinkelser ved opgørelse efter ajourføringsår. Isoleret kan tendensen i figur 4.6 derfor ses som et udtryk for, at kommunernes arbejde med at forbedre kvaliteten i bopælsregistreringerne i løbet af de seneste år har båret frugt. Dette gælder, hvad enten dette skyldes ministerielle henvendelser, øget opmærksomhed som følge af udligningsdiskussionerne eller andre forhold. Samme tendens ses, hvis der alene tages udgangspunkt i de forsinkede andele af bopælsregistreringerne gengivet i figur 4.7 nedenfor.

**Figur 4.7** Forsinkelser ved afgang i bopælsregistret – Ajourføringsår 2010-2019 (Kun forsinkede afgangsregistreringer)



Note: Baseret på oplysninger fra i alt 4.485.173 afgange fra bopælsregistret mellem 2010-2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Meget tyder således på, at de betydelige stigninger i gennemsnitlig forsinkelse blandt de ajourførte hændelser for 2018 og 2019 skal ses som udtryk for, at kommunerne under ét har styrket kvaliteten i deres folkeregistre.

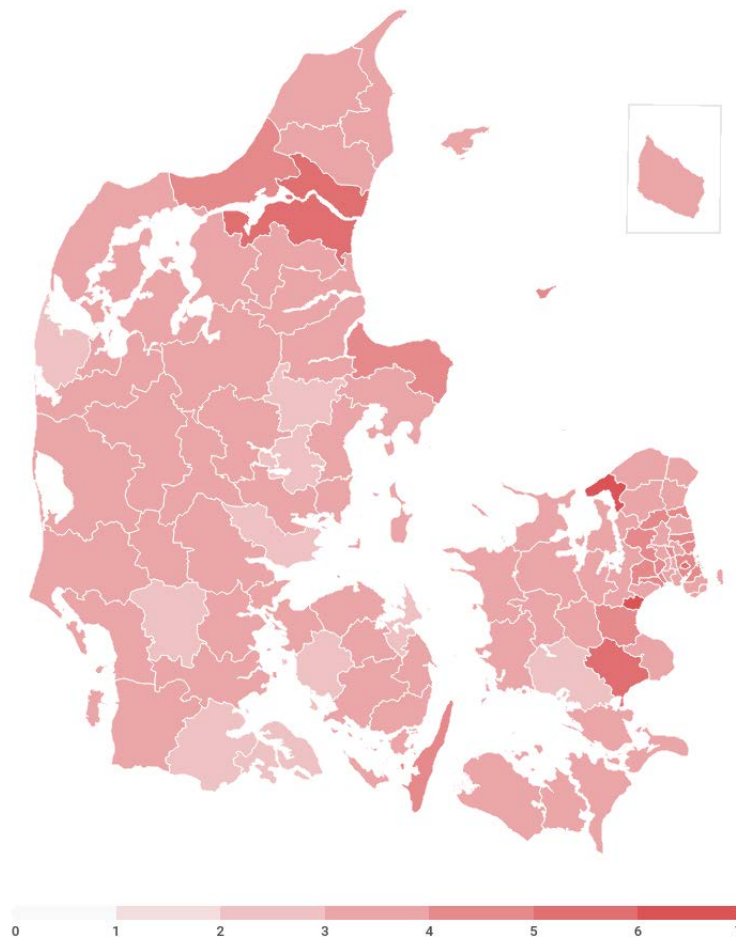
De følgende to afsnit er ligeledes dedikeret til analysen af forsinkelser ved registrering af afgang og belyser henholdsvis forsinkelser ved registrering af afdøde og forsinkelser ved registrering af udrejste og forsvundne borgere. Indenrigsflytninger behandles sidenhen ud fra opførelsen af tilflytninger og med afsæt i de aktuelle registreringer.

#### 4.1.2 Bopælsregistreringer af afdøde (2019)

Dette afsnit belyser forsinkelsen mellem hændelse og ajourføring i bopælsregistret i forbindelse med dødsfald. Konkret har VIVE analyseret, hvor lang en forsinkelse der er mellem en persons dato for dødsfald i Dødsårsagsregistret og afslutningen af personens bopælsregistrering. Generelt ajourføres bopælsregistrene med oplysninger om en borgers bortgang med ganske kort forsinkelse i forhold til det faktiske dødsfald. I 2019 gik der således gennemsnitligt blot 3,76 dage fra en person afgik ved døden til dette var ajourført i bopælsregistret. Det skal bemærkes, at registreringen af afdøde i bopælsregistret således er mindre forsinkede end de generelle forsinkelser ved registrering af alle former for afgang (der foruden dødsfald også tæller fraflytninger, udrejser og forsvindinger).

Figur 4.8 nedenfor viser den gennemsnitlige forsinkelse mellem dødsfald og registrering i bopælsregistret på tværs af landets kommuner i 2019. Det fremgår af landkortet, at der er visse kommunale forskelle i forsinkelserne ved bopælsregistreringen af afdøde.

**Figur 4.8** Forsinkelse fra dødsfald til ajourføring i bopælsregisteret – 2019



Note: Baseret på oplysninger fra i alt 53.601 dødsfald i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Enkelte kommuner afviger fra gennemsnittet på 3,76 dages forsinkelse ved bopælsregistreringen af afdøde. For 11 kommuner er den gennemsnitlige forsinkelse under tre dage, mens 20 kommuner har forsinkelser over fire dage, hvoraf fem kommuner i gennemsnit har mere end fem dages forsinkelse. Der synes ikke umiddelbart at være geografiske mønstre at spore i relation til hverken kommunestørrelse, skel mellem by- og landkommuner, grænskommuner mv.

#### 4.1.3 Bopælsregistrering af udrejste og forsvundne 2019

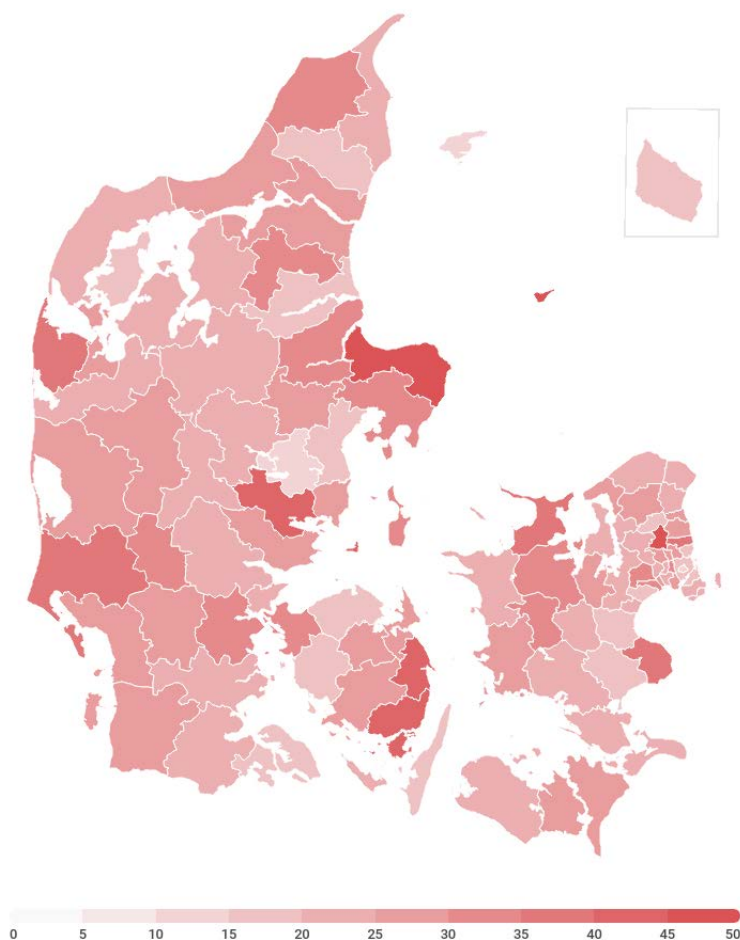
Fokus i dette afsnit er på den del af afgangs-registreringerne i bopælsregistret, der vedrører udrejse eller forsvinding af borgere. Grundet forhold ved analysens datagrundlag, er det ikke muligt at sondre mellem bopælsregistreringen af udvandrede og forsvundne personer. Derfor behandles de to former for afgangs-registreringer i bopælsregistret under ét.

I alt udvandrede eller forsvandt 65.973 personer i 2019. Bopælsregistreringen af disse fandt i gennemsnit først sted 23,43 dage efter den faktiske udrejse eller konstatering af forsvinding. Det må forventes, at der indgår en vis grad af skøn i opgørelsen af hændelsestidspunktet, da det kan være svært at bestemme det præcise udrejsetidspunkt, hvis personen ikke selv har

meldt udrejse. Det er dog ikke VIVEs vurdering, at kommunerne har incitament til systematisk at fejlvurdere udrejsetidspunktet i disse sager. I flere tilfælde vurderes det endvidere, at oplysninger eller erklæringer fra tredjepart, kan anvendes til at sandsynliggøre udrejsetidspunktet.

Figur 4.9 nedenfor gengiver den gennemsnitlige forsinkelse i registreringen af udrejste og forsvundne på tværs af landets kommuner i 2019. Landkortet peger på, at der er betydelige udsving kommunerne i mellem. De tre kommuner med kortest gennemsnitlige forsinkelse forbundet med registreringen af udrejste og forsvundne har alle en gennemsnitlig forsinkelse på mindre end 15 dage. I den anden ende har fem kommuner forsinkelser, der er længere end 40 dage i gennemsnit; herunder to kommuner med forsinkelser over 50 dage. Disse tal skal ses i lyset af, at hændelsestidspunktet for alle udrejser og forsvindinger er afgrænset til 2019. 25 ud af 98 kommuner har gennemsnitlige forsinkelser på over en måned for udrejste, selv når der tages højde for, at hændelsestidspunktet ikke kan være 1. januar 2019. De betydelige forsinkelser hos en anseelig andel af kommunerne, peger på, at registreringen af udrejste og forsvundne borgere er et område, der udfordrer kommunerne. De store forsinkelser må blandt andet tilskrives, at visse borgere både forsætligt og uforsætligt undlader at melde udrejse. Særligt udenlandske statsborgere må her forventes at udgøre en kilde til forsinkelser. Dette forhold belyses endvidere i afsnit 4.1.7 om bopælsregistrering af indvandrere og efterkommere.

**Figur 4.9** Forsinkelser i bopælsregistreringen af udrejste og forsvundne – 2019



Note: Baseret på oplysninger fra i alt 65.973 udrejste og forsvundne i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

#### 4.1.4 Indenrigsflytninger (2019)

Flytninger internt i landet udgør ikke overraskende den største andel af ændringer i bopælsregistret. Indenrigsflytninger kan både behandles som tilgange til ny adresse eller afgang fra tidligere adresse. Det er tilflytningskommunen, der har forpligtelsen til at foretage registreringen i bopælsregistret, og derfor er det mest interessante i relation til denne analyse at belyse forsinkelser i forbindelse med *tilgange* til adresser. I dette afsnit vendes blikket dermed fra registreringen af *afgange* mod registreringen af *tilgange* i bopælsregistret.

Analysen af indenrigsflytninger tager udgangspunkt i 726.722 indenrigsflytninger foretaget i løbet af 2019. Dette tal er lavere end det samlede antal flytninger i 2019<sup>2</sup>, hvilket skyldes, at kun bopælsregistreringer, der er aktive med årets afslutning indgår i analysen. Som tidligere nævnt skyldes dette, at kun seneste ajourføringsdato er tilgængelig for analyse. Har en person foretaget mere end én flytning i 2019, er det således kun den seneste, der vil mulig at basere analysen på.

Samlet set peger opgørelsen på, at der i 2019 for hele landet i gennemsnit gik 5,4 dage, fra en person tilflyttede en adresse, til flytningen blev ajourført i bopælsregistrene. Dette tal dækker imidlertid over forskelle mellem kommunerne. Mere konkret varierer den gennemsnitlige forsinkelse i registreringerne af tilflyttede mellem 3,23 dage for kommunen med den korteste gennemsnitlige forsinkelse til over 12 dage for kommunen med den længste gennemsnitlige forsinkelse. Samlet set falder 62 kommuner inden for et spænd på +/- én dag fra den gennemsnitlige forsinkelse. Der er dermed tale om et fåtal af kommunerne, der afviger væsentligt fra den generelle tendens på landsplan.

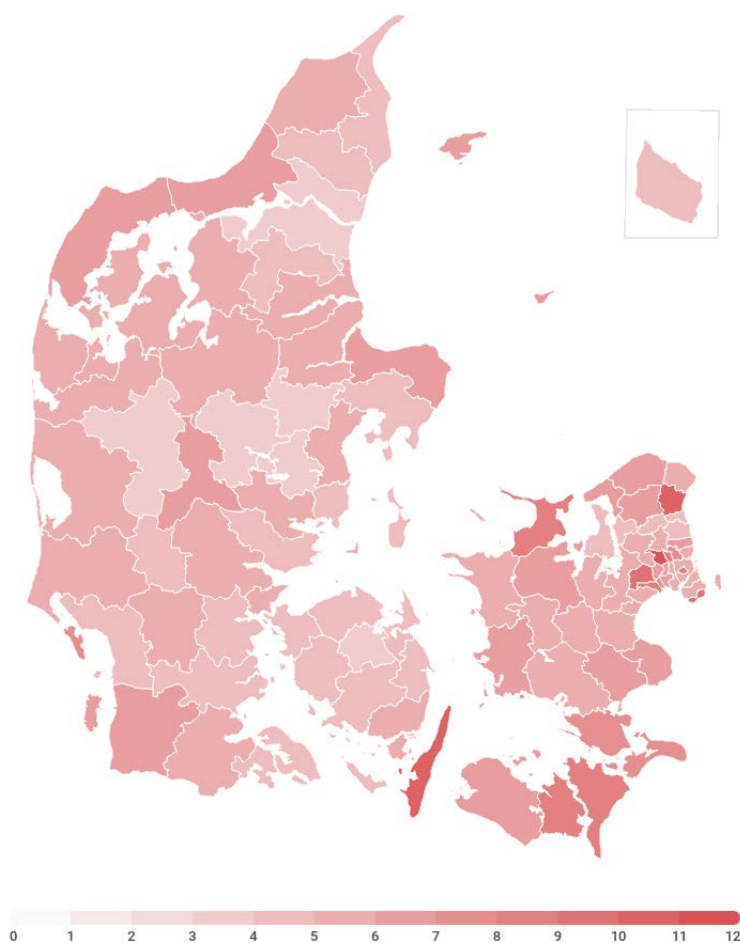
Figur 4.10 herunder viser den gennemsnitlige forsinkelse fra udflytning til ajourføring i bopælsregistret opgjort ved tilflytningskommuner i 2019.

Ifølge § 12 i CPR-loven har enhver, der flytter, pligt til senest fem dage efter flytningen at anmelde denne til tilflytningskommunen. Mens alle flytninger, der anmeldes efter selve flytningen, er forsinkede, er det således kun flytninger, der anmeldes mere end fem dage efter flytningen, der er ulovlige. Ser vi alene på de ulovlige forsinkelser, fremgår det, at 155.060 (svarende til ca. 21 %) ud af de 726.722 totale flytninger i 2019 var forsinkede med mere end fem dage. Disse var i gennemsnit forsinkede med hele 23 dage. Der er kun mindre udsving mellem kommunerne, og alle landets kommuner ligger med mellem 19 og 27 dages forsinkelse blandt de mere end fem dages forsinkede.

---

<sup>2</sup> I alt blev der registreret 892.489 flytninger i 2019 (Danmarks Statistik, tabel FLY).

**Figur 4.10** Gennemsnitlig forsinkelse i bopælsregistrering af tilflyttere – 2019



Note: Baseret på oplysninger fra 726.722 tilflytninger i bopælsregistret i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

#### 4.1.5 Bopælsregistreringer af nyfødte (2018)

Afsnit 4.1.5 omhandler bopælsregistreringen af nyfødte. Ved analysetidspunktet forelå ikke fyldestgørende oplysninger om fødsler for 2019, og der tages derfor udgangspunkt i 2018 som opgørelsesår.

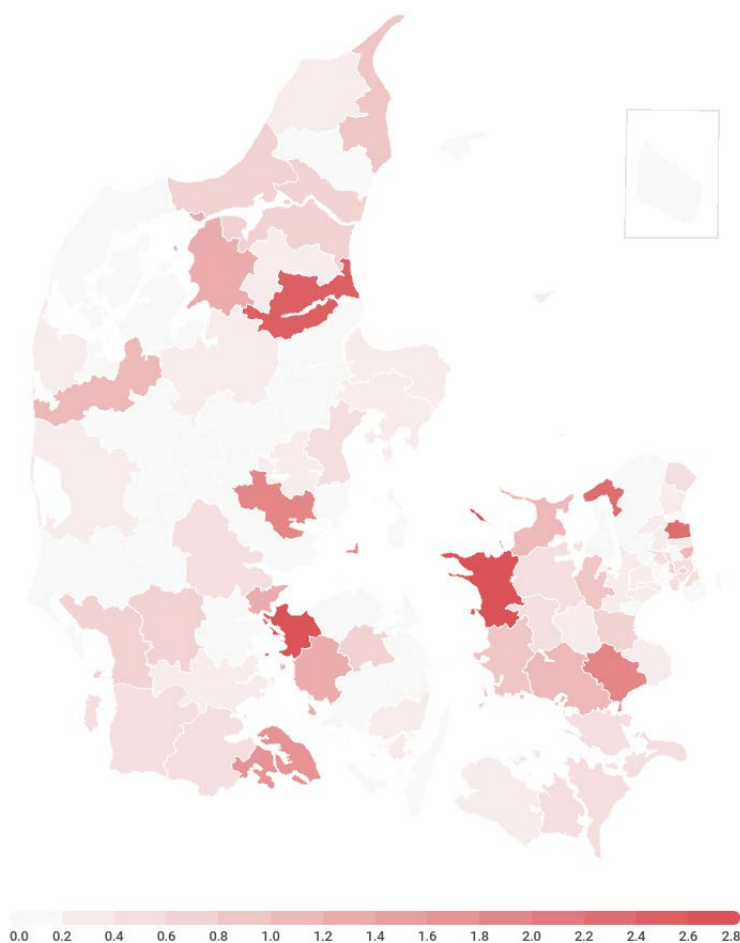
Analysen viser, at nyfødte som hovedregel registreres i bopælsregistret på deres fødselsdag. Nyfødte blev i 2018 således i gennemsnit bopælsregistreret 0,54 dage efter fødslen. Enkelte børn er først bopælsregistreret dagen efter fødslen, og en meget lille andel er først bopælsregistreret senere. I alt dækker opgørelsen over 43.751 nyfødte i 2018. Dette tal er lavere end det faktiske fødselstal for 2018 på 61.167<sup>3</sup>, hvilket skyldes, at tilgangsregistreringen af nyfødte kun kan opgøres for personer, der er ikke har afsluttet deres første bopælsregistrering siden fødslen. Den gennemsnitlige forsinkelse på 0,54 dage må således tages med forbehold for, at opgørelsen kun baserer sig på oplysninger fra cirka tre fjerdedele af de nyfødte i 2018. Det er

<sup>3</sup> Danmarks Statistik, tabel FODDAG

efter VIVEs vurdering dog ikke væsentlige forhold, der taler imod, at tallet ikke også er retvisende for den resterende fjerdedel af de nyfødte. Samlet set vurderes forsinkelsen i bopælsregistreringen af nyfødte derfor i al væsentlighed at være ubetydelig.

Figur 4.11 nedenfor viser forskellene i forsinkelsen ved bopælsregistreringen af nyfødte mellem kommunerne. Som det fremgår, er det kun ganske minimale forskelle mellem kommunerne. Mere specifikt har hele 84 kommuner en gennemsnitlig forsinkelse i registreringen af nyfødte på mindre end én dag. At enkelte kommuner ligger højere, kan henføres til meget få og umiddelbart tilfældigt fordelte forsinkelser af længere varighed.

**Figur 4.11** Forsinkelse i bopælsregistreringen af nyfødte – 2018



Note: Baseret på oplysninger vedrørende 43.751 nyfødte i 2018.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

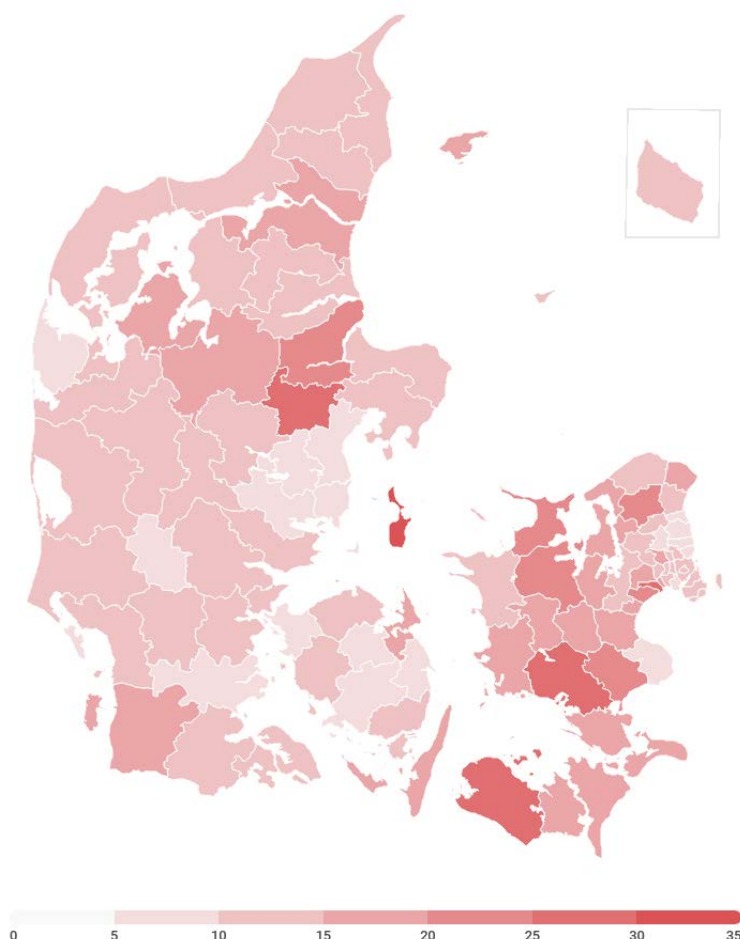
#### 4.1.6 Bopælsregistrering af indvandrede 2019

Bopælsregistreringen af indvandrede udgør den sidste form for tilgangsregistrering i bopælsregistret. Analysen peger på, at der i 2019 i gennemsnit gik 12,39 dage, fra en person indvandrede til landet, til at bopælsregistreringen var ajourført. Opgørelsen dækker både over personer med og uden dansk oprindelse. I alt indgår 38.534 i personer i opgørelsen fra 2019. Som ved de øvrige analyser af forsinkelser i forbindelse med tilgangsregistreringer baserer opgørelsen sig alene på aktuelle bopælsregistreringer af indvandrede.



De kommunale forskelle i den gennemsnitlige forsinkelse ved bopælsregistreringen af indvandrede personer er betragtelig. Konkret varierer forsinkelsen mellem 5,8 dage for kommunen med den korteste forsinkelse til 35,5 dage for kommunen med den længste forsinkelse. De øvrige kommuner fordeler sig nogenlunde jævnt mellem de to yderpunkter. De konkrete forskelle mellem kommunerne fremgår af figur 4.12 nedenfor.

**Figur 4.12** Forsinkelse i bopælsregistrering af indvandrede – 2019



Note: Baseret på oplysninger vedrørende 38.534 indvandrede i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

#### 4.1.7 Særligt om bopælsregistreringen af indvandrere og efterkommere

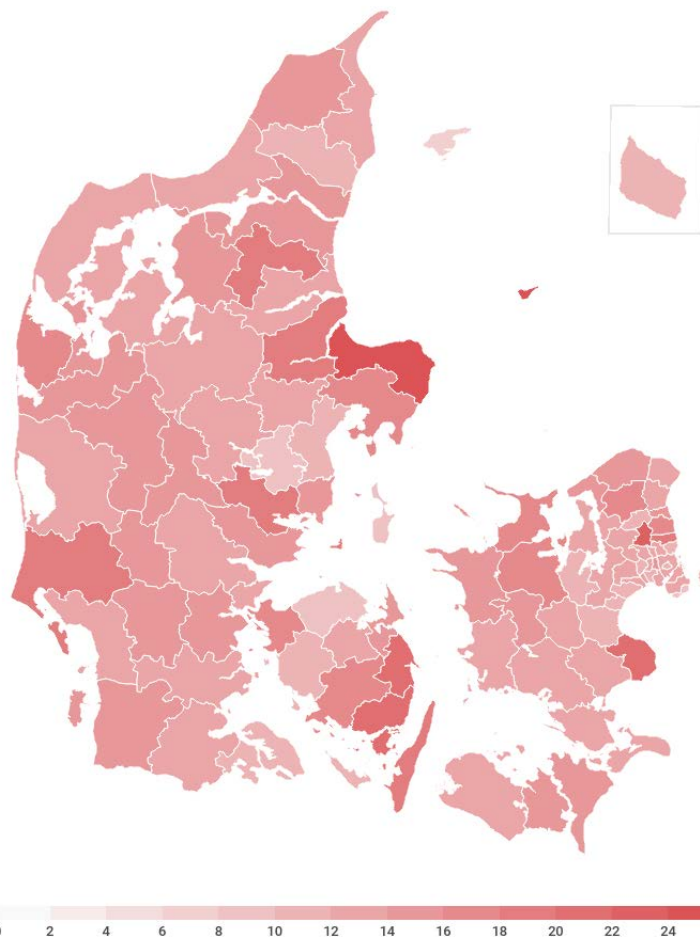
Kommunerne fremhæver, at der især er udfordringer med udrejse af personer med indvandrerbaggrund. I dette afsnit fokuserer vi på forsinkelser i bopælsregistreringen af indvandrere og efterkommere. I det følgende præsenteres en række nedslagspunkter af særlig relevans vedrørende forsinkelser i bopælsregistreringen af indvandrere og efterkommere. Indledningsvis belyses de generelle forsinkelser ved registreringen af afgangshændelser af indvandrere og efterkommere.

#### **Forsinkelser i bopælsregistreringen af indvandrere og efterkommere generelt 2019**

Som belyst i afsnit 4.1.1 er afgangsregistreringer for hele befolkningen generelt forsinket med 7,6 dage i 2019. Ses der alene på afgangsregistreringer af indvandrere og efterkommere, er

det samme tal 13,5 dage. Samlet set er bopælsregistreringen af indvandrere og efterkommere således i gennemsnit lidt over 6 dage yderligere forsinket i forhold til befolkningen generelt. De kommunale forskelle fremgår af figur 4.13 nedenfor.

**Figur 4.13** Forsinkelse ved afgang fra bopælsregistret – Kun indvandrere og efterkommere 2019



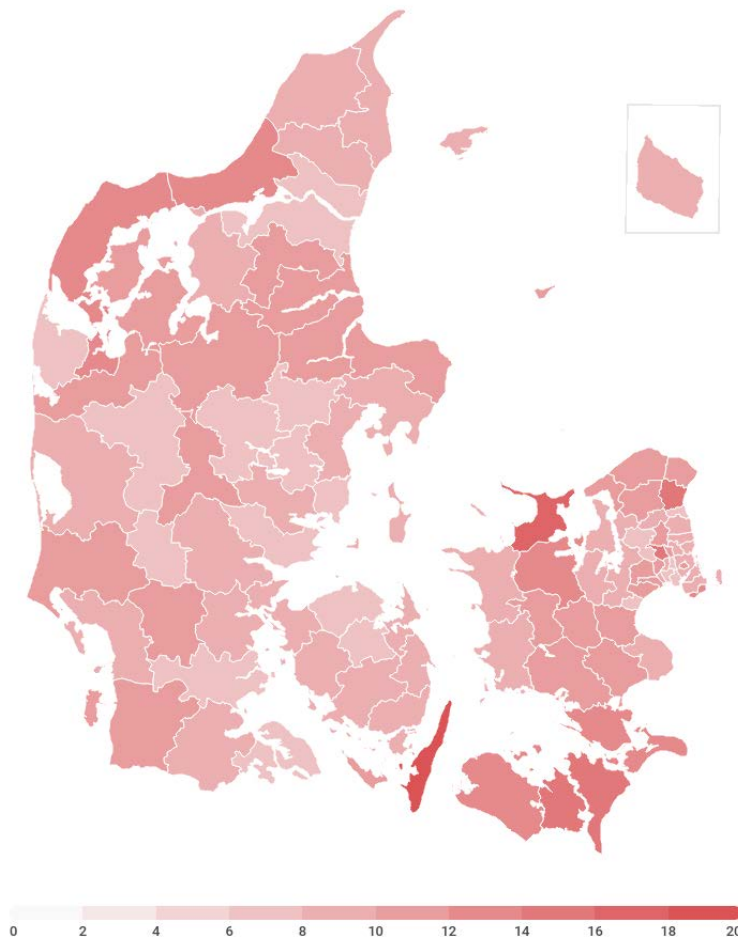
Note: Baseret på oplysninger fra 207.947 registreringer vedrørende indvandrere og efterkommere i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

### Indvandrere og efterkommeres indenrigsflytninger i 2019

Vendes blikket mod indenrigsflytninger foretaget af indvandrere og efterkommere i 2019, ses det, at bopælsregistreringerne også her er forbundet med yderligere forsinkelse i forhold til den generelle befolkning. Analysen viser mere specifikt, at registreringen af indenrigsflytninger blandt indvandrere og efterkommere i gennemsnit registreres med 9,4 dages forsinkelse. Registreringerne af flytningerne blandt indvandrere og efterkommere er således behæftet med dobbelt så lang forsinkelse i forhold til befolkningen generelt. De kommunale forskelle kan ses af figur 4.14 nedenfor.

**Figur 4.14** Forsinkelser i flyttere registreringer af indvandrere og efterkommere – 2019



Note: Baseret på oplysninger fra 156.041 tilflytninger i bopælsregistret i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

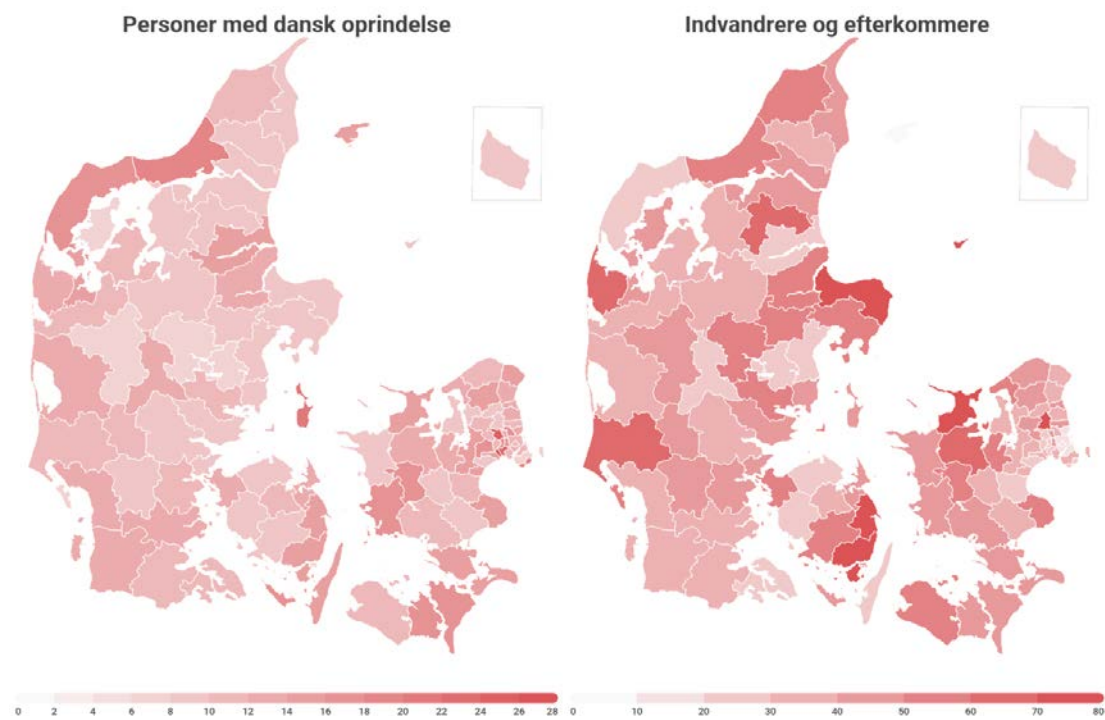
### **Forsinkelse i bopælsregistreringen af udrejse og forsvinding blandt indvandrere og efterkommere**

Indvandrere og efterkommere er særligt overrepræsenterede i opgørelsen over forsinkelser i bopælsregistreringen vedrørende udvandrede og forsvundne personer. I alt udrejste eller forsvandt 65.973 personer i 2019. Indvandrere og efterkommer udgjorde 37.609, og bopælsregistreringen af disse blev i gennemsnit først ajourført 32,4 dage, efter at personen blev vurderet at være udrejst eller forsvundet. Blandt de 28.364 udrejste eller forsvundne med dansk oprindelse var den gennemsnitlige forsinkelse "blot" 11,5 dage.

En betydelig del af de samlede forsinkelser på 23,4 dage ved registreringen af udrejste og forsvundne personer i 2019 kan således henføres til registreringerne vedrørende indvandrere og efterkommere.

Figur 4.15 nedenfor sammenligner forskellene i forsinkelserne blandt personer med dansk oprindelse og indvandrere og efterkommere. Som det ses af figurerne, er der også betydelige forskelle på tværs af kommunerne. For personer med dansk oprindelse varierer forsinkelserne mellem 6,7 dage og 28,5 dage. For indvandrere og efterkommere er variationen mellem 15,4 dage og 84,5 dage.

**Figur 4.15** Forskelle i gennemsnitlig forsinkelse i bopælsregistreringen af indvandrere, efterkommere og personer med dansk oprindelse – 2019



Anm.: Landkortet til højre viser forsinkelsen blandt personer med dansk oprindelse, mens landkortet til venstre viser forsinkelsen blandt indvandrere og efterkommere.

Note: Baseret på oplysninger fra i alt 65.973 udrejste og forsvundne i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

#### 4.1.8 Delkonklusion

Undersøgelsen af forsinkelser i bopælsregistreringerne i Danmark peger overordnet på, at bopælsregistreringerne generelt i ret høj grad er rettidige. En gennemsnitlig afgang i bopælsregistreringen (udflytning, dødsfald eller udrejse) registreres i gennemsnit 7,6 dage efter selve hændelsen. Forsinkelsen kan skyldes flere forhold; forglemmelser eller manglende opmærksomhed blandt borgerne, bevidste forsøg på snyd og endelig administrativ sagsbehandlingstid. Omregnet til personer svarer forsinkelsen til, at 19.885 personer (eller ca. 0,34 % af den samlede befolkning) står forkert registreret på en vilkårlig dag i 2019, *alene* som følge af forsinkelser i bopælsregistreringen.

Samtidig er registreringernes generelle forsinkelse dog reduceret over de seneste 10 år fra gennemsnitligt 13,9 dage i 2010 til de nævnte 7,6 dage i 2019. Isoleret set peger dette på, at kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR er blevet styrket over den seneste årrække. Faldet i forsinkelser mellem hændelse og registrering ser ud til i hvert fald delvist at kunne tilskrives kommunernes arbejde med at kvalitetssikre registrene i de senere år.

De generelle forsinkelser i bopælsregistreringen dækker både over betydelige forskelle mellem de enkelte typer afgang og tilgange, mellem forskellige grupper af borgere og mellem kommunerne. Det ses således, at bopælsregistreringen af nyfødte og afdøde på adresserne registreres ganske kort tid efter hændelsen, mens registreringen af udrejse og forsvinding generelt først registreres mere end 23 dage efter hændelsen. Indenrigsflytninger fremgår af folkeregistreret i tilflytningskommunen med 5,4 dages gennemsnitlig forsinkelse.

Særligt indvandrere og efterkommere ser ud til at være overrepræsenteret i både antal og længde af forsinkede bopælsregistreringer. Som eksempel kan nævnes, at udrejse foretaget af indvandrere eller efterkommere generelt først fremgår af bopælsregistreret mere end 32 dage, efter udrejsen er foretaget. For personer med dansk oprindelse er forsinkelsen ved udrejse mindre end 12 dage. Hvor det i sig selv ikke er overraskende, at indvandrere og efterkommere generelt er mere forsinkede i forhold til registrering af udrejse, er det dog påfaldende, at udrejseregistreringen af indvandrere og efterkommere er mere end 2,5 gange længere forsinket end tilsvarende blandt personer med dansk oprindelse. På tværs af alle typer af bopælsregistreringer er indvandrere og efterkommere i gennemsnit lidt over seks dage mere forsinket i forhold til befolkningen generelt. Analysen viser, at for indvandrere og efterkommere er forsinkelsen i forhold til indenrigsflytninger også større end for befolkningen generelt.

Endelig er der også betydelige forskelle mellem kommunerne. På tværs af alle typer af bopælsregistreringer varierer den gennemsnitlige forsinkelse mellem 5,4 dage i kommunen med korteste gennemsnitlige forsinkelser og 10,5 dage i kommunen med de længste gennemsnitlige forsinkelser. Der ses umiddelbart ingen geografiske mønstre i forhold til forsinkelserne i registreringen af afgang. Forsinkelserne ser således ikke ud til at være i relation til hverken kommunestørrelse, skel mellem by og landkommuner, græsekommuner mv.

## 4.2 Delanalyse 2: Inaktive bopælsregistreringer

Anden delanalyse vedrører andelen af såkaldt inaktive personer i bopælsregistret. Med inaktive personer forstås personer, der til trods for en aktuel bopælsregistrering ikke optræder med kontakter til en række offentlige institutioner (blandt andet sundhedsmyndighederne og uddannelsessystemet) over en vis periode. Analysen baserer sig på en antagelse om, at man som borger uundgåeligt vil have kontakter til forskellige offentlige myndigheder gennem sit almindelige virke. Jo længere tid en borger opholder sig i et land, desto større sandsynlighed vil der alt andet lige være, for at borgeren gør brug af eksempelvis offentlige sundhedsydelser. Ud fra denne logik, vil en længere periode uden kontakter til offentlige myndigheder eller institutioner afføde en tvivl om hvorvidt personen fortsat opholder sig i landet.

Vi finder analysen er interessant, idet den belyser centrale elementer ved troværdigheden af bopælsregistreringerne. Troværdige og korrekte bopælsregistreringer er en væsentlig dimension af den samlede kvalitet i bopælsregistreringerne. Med troværdige bopælsregistreringer forstås, om det er sandsynligt, at personen faktisk opholder sig på den adresse, personen har angivet.

Vurderingen af aktivitet skal ikke ses som et deterministisk mål: Blot fordi en person ikke har gjort brug af eksempelvis offentlige sundhedsydelser, er det ikke ensbetydende med, at personen ikke reelt opholder sig i landet. Vurderingen af aktivitet skal derimod ses som et probabilistisk mål for troværdigheden: Jo længere tid uden aktivitet, desto mindre troværdigt er det, at en person opholder sig i landet.

Formålet med delanalyse to er på baggrund af ovenstående, at identificere antallet af personer, der optræder som inaktive, og derigennem belyse troværdigheden af bopælsregistreringerne i CPR-registret.

Analysen baserer sig på alle borgere i Danmark, der står registreret med en bopæl i landet ultimo 2019. Ud over oplysninger om tilmeldte borgere i bopælsregistret gør analysen brug af omfattende registerbaserede oplysninger om alle borgeres kontakter til alle aspekter af sundhedssystemet, uddannelsessystemet, Kriminalforsorgen og oplysninger om indkomster og vandringer samt oplysninger fra Ejendomsregistret. Ved at samkøre oplysninger fra førnævnte kilder, dannes et bredt billede af borgerens samlede kontakter med offentlige myndigheder. Registeroplysningerne er indsamlet mindst ti år tilbage i tid og rummer således mange millioner datapunkter.

I afsnit 4.2.1 præsenteres et overblik over bopælsregistrerede borgere ultimo 2019 og fordelingen af disses seneste aktiviteter siden 2010. Afsnittet giver et detaljeret overblik over den generelle fordeling af inaktive i hele landet, udgangspunkt i disses seneste aktivitet. Fordelingen af inaktive borgere mellem landets kommuner præsenteres og analyseres i afsnit 4.2.2. Afsnittet tager ligeledes udgangspunkt i aktive bopælsregistreringer ultimo 2019, og gengiver andelen af borgere i de enkelte kommuner, der har været inaktive i mindst 1, 3 og 5 år. I afsnit 4.2.3 belyses inaktive bopælsregistreringer blandt indvandrere og efterkommere. Endelig sammenlignes i afsnit 4.2.4 sammenhængen mellem de gennemsnitlige forsinkelser som belyst i delanalyse 1 med andelen af inaktive borgere i landets kommuner. Slutteligt præsenteres en oversigt over kommunernes brug af såkaldte "høje vejkode" i afsnit 4.2.5.

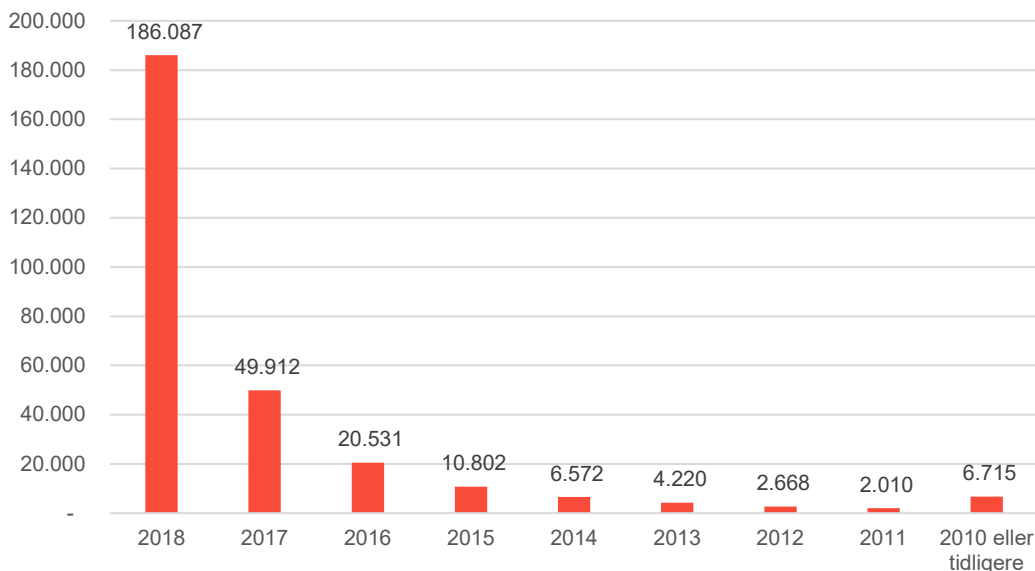
#### 4.2.1 Seneste år med aktivitet blandt bopælsregistrerede ultimo 2019

I dette afsnit belyses fordelingen af bopælsregistrerede borgeres seneste aktiviteter for alle borgere i Danmark. Afsnittet præsenterer et detaljeret overblik over, hvornår borgere med en aktiv bopælsregistrering ultimo 2019 optrådte med deres seneste aktivitet i de belyste registre.

Brug af ydelser under sygesikringen såsom kontakter til almen praktiserende læge eller kontakter til sundhedsfaglige specialister under ydernummer er den klart hyppigst optrædende offentlige kontakt blandt borgerne. Kontakter til uddannelsessystemet fremtræder også hyppigt, mens eksempelvis kontakter til Kriminalforsorgen er mindre udbredte.

Samlet set identificeres 5.710.341 aktive bopælsregistreringer i Danmark ved udgangen af 2019. 5.420.823 borgere, svarende til 95 % af de samlede antal borgere med bopælsregistreringer i 2019, optrådte med aktivitet i mindst et af de belyste registre i 2019. Dette efterlader 289.517 borgere med seneste kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner i 2018 eller tidligere. Fordelingen af borgere med seneste aktivitet i 2018 eller tidligere fremgår af figur 4.16 nedenfor.

**Figur 4.16** Seneste år med aktivitet for bopælsregistrerede ultimo 2019



Note: Figuren baserer sig på oplysninger fra i alt 5.710.341 borgere med aktuelle bopælsregistreringer ultimo 2019. Heraf var 5.420.824 borgere registrerede med seneste aktivitet i 2019. De resterende 289.517 borgeres seneste år med aktivitet fremgår af tabellen.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Som det fremgår af figuren ovenfor, havde 186.087 personer, svarende til 3,3 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019, deres seneste kontakt til en offentlig myndighed eller institution i 2018. Dette tal bliver lavere, jo længere tid der går fra seneste kontakt til offentlig myndighed. Således havde 49.912 personer, svarende til 0,9 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019, deres seneste kontakt til en offentlig myndighed eller institution i 2017. Antallet af bopælsregistrerede ultimo 2019 med kontakter tidligere end 2017 falder år for år. 53.519 (eller 0,9 %) af de bopælsregistrerede ved udgangen af 2019 havde deres seneste kontakt til det offentlige institutioner eller myndigheder i 2016 eller tidligere. Selvom det langt fra er umuligt at opholde sig i landet i mindst tre år uden at have kontakter til offentlige myndigheder eller institutioner, er det dog også usandsynligt, at samtlige 53.519 personer troværdigt kan siges at opholde sig i samfundet. 22.185 af de bopælsregistrerede personer har ikke optrådt med kontakter siden

2014. Samlet set havde 6.715, svarende til 0,1 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019, deres seneste kontakt til offentlig myndighed i 2010 eller tidligere.

Vurderingen af, hvor længe en person troværdigt kan være bopælsregistreret uden øvrig kontakt til offentlige myndigheder, er ikke mulig at afgøre definitivt. Mens det er overvejende sandsynligt, at en person med seneste kontakt til offentlig myndighed i 2018 troværdigt kan være bopælsregistreret i Danmark med udgangen af 2019, er det overvejende usandsynligt, at en person med seneste kontakt til en offentlig myndighed før 2010 troværdigt kan være bopælsregistreret. Jo længere tid der er gået siden sidste kontakt til offentlig institution eller myndighed, desto mindre troværdig må dennes bopælsregistrering alt andet lige være.

An høj andel af inaktive blandt de bopælsregistrerede trækker isoleret set kvaliteten vedrørende troværdigheden af bopælsregistreret i en negativ retning. Da vi ikke kommer det 'sande' antal af overregistrerede (udrejste eller forsvundne) personer blandt de inaktive nærmere, må en vurdering af de inaktives indvirkning på kvaliteten alt andet lige bero på en række antagelser. Et ikke umiddelbart urimeligt scenarie er, at 25 % af bopælsregistrerede, der ikke har haft kontakter til offentlige institutioner eller myndigheder i mere end tre år, kan antages at være overregistrerede i bopælsregistret. Gennemregnes dette scenarie med udgangspunkt i bopælsregistret ultimo 2019, svarer det til, at bopælsregistret er overvurderet med i alt lidt over 13.000 personer i 2019.

#### 4.2.2 Opgørelsen af inaktive på tværs af kommunerne

I dette afsnit undersøges fordelingen af inaktivitet blandt bopælsregistrerede personer på tværs af landets kommuner. Genstandsfeltet for denne analyse er ligeledes de bopælsregistrerede personer ultimo 2019 og disses seneste aktivitet på tværs af de undersøgte registre. Af hensyn til formidlingen fokuseres analysen tidsmæssigt på bopælsregistrerede med seneste aktivitet i henholdsvis 2018, 2016 og 2014. Altså undersøges det, hvor stor en del af de bopælsregistrerede personer ultimo 2019 der har deres seneste aktivitet i registrene mindst ét, tre og fem år tilbage i tid.

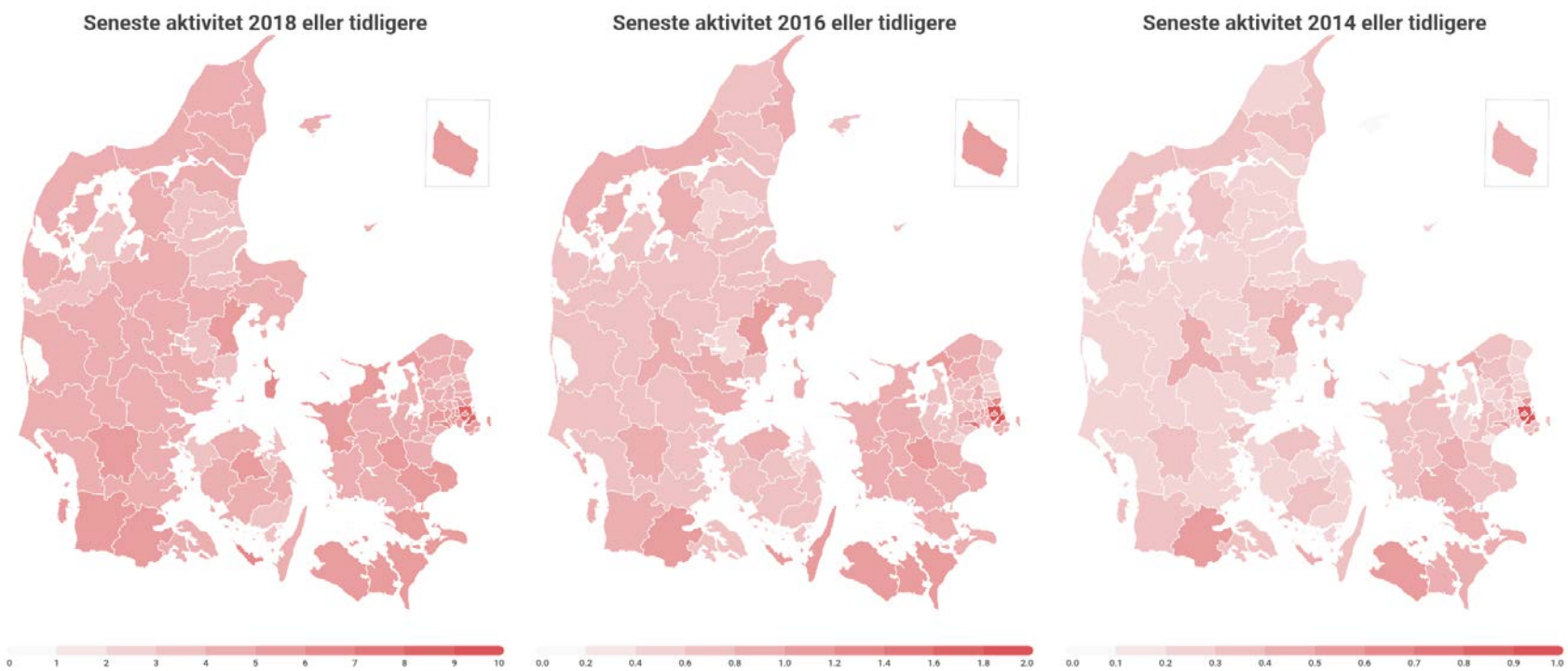
Ved at opgøre procentdelene af inaktive bopælsregistrerede ultimo 2019 på tre forskellige opgørelsestidspunkter, er det muligt at identificere eventuelle mønstre mellem kommunerne, og fortsat vurdere andelen af inaktive ud fra en sandsynlighedsbaseret eller probalistisk tilgang. Eventuelle mønstre mellem kommunerne på tværs af alle tre opgørelsestidspunktet må desuden med en vis sikkerhed kunne forventes også at gælde for yderligere (ikke-fremhævede) år, hvorved styrken af eventuelle mønstre fremstår klarere.

Resultaterne af analysen præsenteres i figur 4.17 nedenfor. Det fremgår, at der er visse forskelle mellem kommunerne på tværs af de tre opgørelsesår. Generelt havde 5 % af de bopælsregistrerede ultimo havde deres seneste aktivitet i registrene i 2018 eller tidligere. På tværs af kommunerne varierede dette tal mellem 3,2 % og 8,2 %. Andelen af bopælsregistrerede ultimo 2019, der først har deres seneste kontakt med en offentlig myndighed i 2018 eller tidligere, er altså mere end dobbelt så høj i kommunen med den største andel af inaktive sammenlignet med kommunen med den laveste andel inaktive. Det ses dog samtidig, at 81 kommuner falder mellem 4 % og 6 %, og derfor er det et fåtal af kommunerne, der falder uden for det brede gennemsnit. Flyttes blikket til 2016 som opgørelsesår, viser analysen, at omkring 0,9 % af bopælsregistrerede ultimo 2019 ikke har haft en kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner siden 2016 eller endnu tidligere. Tallene rummer en variation mellem kommunerne på mellem 0,5 % og 1,9 % af de bopælsregistrerede.



Samtidig kan der spores en tendens til, at mønstrene mellem kommunerne går igen på tværs af de tre opgørelsesår. Konkret ses det blandt andet, at Københavns Kommune har den højeste andel af inaktive borgere, uanset hvilket år der tages udgangspunkt i. Det samme gør sig gældende i modsatte ende af skalaen, hvor Solrød Kommune fremstår som kommunen med den laveste andel af inaktive på tværs af alle tre analyse år. Det skal dog igen fremhæves, at der kun er tale om relativt marginale forskelle mellem det store flertal af kommuner.

**Figur 4.17** Bopælsregistrerede ultimo 2019 efter seneste år med kontakt til offentlige myndigheder (procentdele)



Note: Figuren baserer sig på oplysninger fra i alt 5.710.341 borgere med aktuelle bopælsregistreringer ultimo 2019. Heraf er 95 % af borgerne på landsplan registreret med seneste aktivitet i 2019.  
Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Enkelte tendenser ved landkortene præsenteret i figur 4.17 kræver en nærmere beskrivelse.

For det første ses det, at landets to største kommuner – Aarhus og København – begge har en ganske høj andel af inaktive borgere registreret. Dette kunne pege på, at der er særlige storbyproblematikker på spil i forbindelse med bopælsregistreringerne. Aalborg og Odense ligger imidlertid begge under den landsgennemsnitlige andel af inaktive, hvorfor mønstret ikke umiddelbart kan forklares ved urbaniseringsfaktorer.

For det andet spores der en tendens til, at grænseegnskommunerne generelt ligger højt. Lolland, Guldborgssund og Aabenraa Kommuner ligger således alle i top ti på tværs af de tre opgørelsesår. Dette kan tyde på, at der i grænseegnene kan være særlige udfordringer forbundet med registreringen af eksempelvis udenlandske arbejdstagere.

Endelig træder det frem, at Københavns Kommune, Ishøj Kommune og Gentofte Kommune har det højeste antal af inaktive i alle tre opgørelsesår. Alle tre kommuner har relativt høje andele af indvandrere og efterkommere i befolkningen. København og Ishøj er begge blandt de fem kommuner med højeste andel indvandrere og efterkommere, mens Gentofte også ligger i den øverste femtedel af kommuner. Andre kommuner med en relativ høj andel af indvandrere og efterkommere så som Glostrup og Brøndby Kommuner har ligeledes betydeligt flere inaktive bopælsregistreringer end gennemsnitskommunen. Inaktive bopælsregistreringer blandt indvandrere og efterkommere belyses i afsnit 4.2.3.

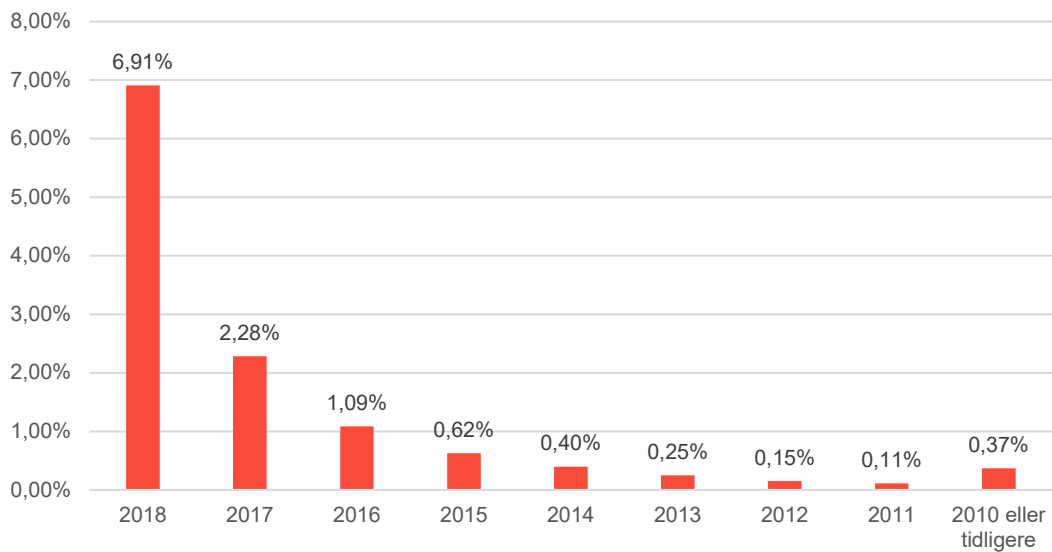
#### 4.2.3 Inaktivitet blandt indvandrere og efterkommere

Ved afslutningen af 2019 var i alt 778.599 indvandrere og efterkommere bopælsregistreret i Danmark. 683.735 indvandrere og efterkommere, svarende til 88 % af de samlede antal bopælsregistrerede indvandrere og efterkommere i 2019, optrådte med aktivitet i mindst et af de belyste registre i 2019. Dette efterlader 94.864 borgere, svarende til 12 %, med seneste kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner i 2018 eller tidligere.

Fordelingen af borgere med seneste aktivitet i 2018 eller tidligere fremgår af figur 4.18 på næste side. Som det ses, havde 6,9 % af de bopælsregistrerede indvandrere og efterkommere deres seneste aktivitet i 2018, og 2,3 % havde deres seneste aktivitet i 2017, mens 1,1 procent havde deres seneste kontakt i 2016. 0,37 % af de bopælsregistrerede indvandrere og efterkommere har ikke haft en aktivitet i de belyste registre tilbage til i hvert fald 2010.

Tallene peger på, at der blandt indvandrere og efterkommere er en betydeligt højere grad af inaktivitet end blandt den generelle befolkning. Hvor 95 % af den generelle befolkning optrådte med kontakter til offentlige institutioner og myndigheder, er dette tal blot 88 % blandt indvandrere og efterkommere. Det er forventeligt, at udenlandske personer med kortere ophold i landet (eksempelvis udenlandske arbejdstagere eller studerende) ikke vil gøre brug af fx sundhedsydelser og lignende. Opholder en person sig i landet i flere år, er det dog mindre sandsynligt, at en person troværdigt kan være bopælsregistreret uden kontakter. 3 % af de bopælsregistrerede indvandrere og efterkommere ultimo 2019 havde deres seneste aktivitet i registrene i 2016 eller tidligere. For befolkningen generelt er dette tal mindre end 1 %.

**Figur 4.18** Seneste år med aktivitet for bopælsregistrerede indvandrere og efterkommere ultimo 2019



Note: Figuren baserer sig på oplysninger fra i alt 778.599 indvandrere og efterkommere med aktuelle bopælsregistreringer ultimo 2019. Heraf var 683.735 borgere registrerede med seneste aktivitet i 2019. De resterende 94.864 borgeres seneste år med aktivitet fremgår af tabellen.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

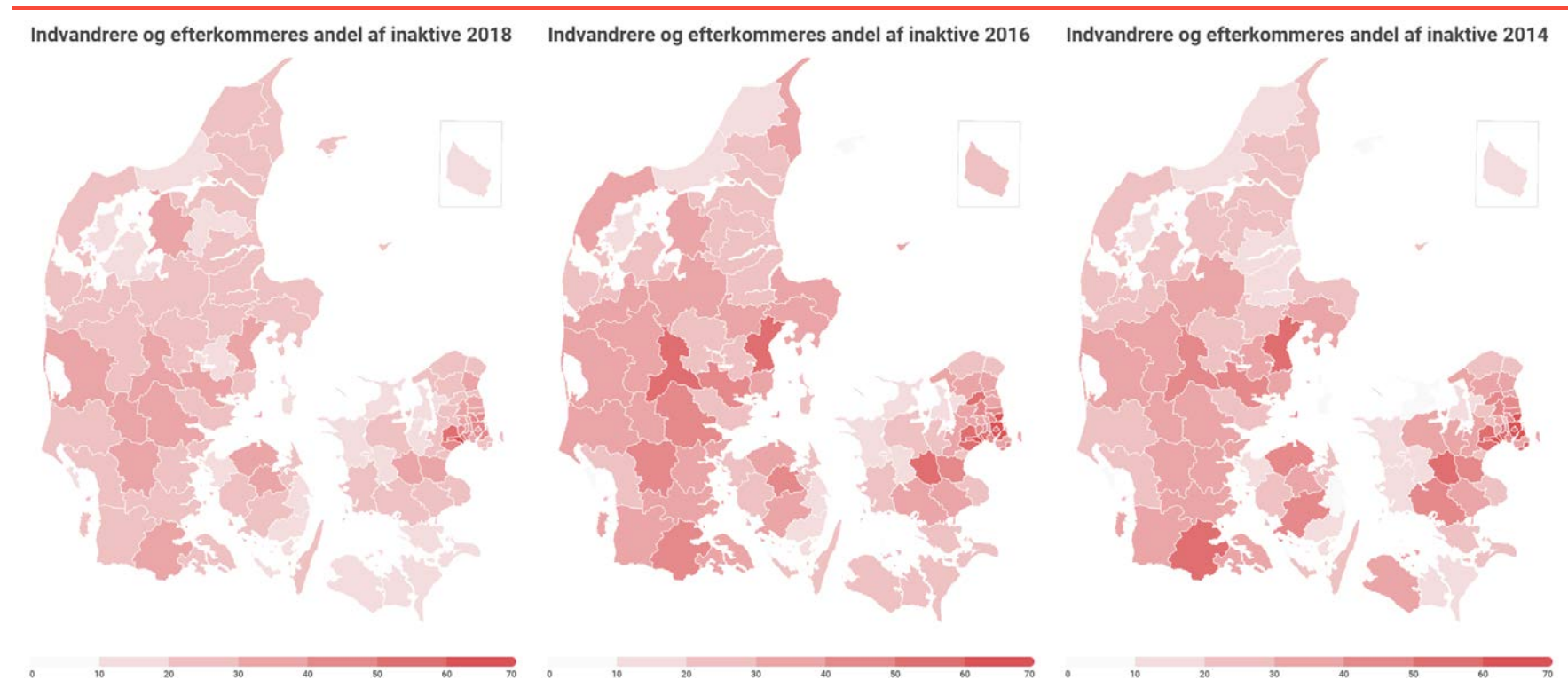
Indvandrere og efterkommere optræder altså oftere som inaktive i bopælsregistreret end den brede befolkning generelt. Der kan desuden spores betydelige forskelle mellem kommunerne i forhold til indvandrere og efterkommeres samlede andel af de inaktive bopælsregistreringer. Figur 4.19 på næste side belyser, hvor stor en andel indvandrere og efterkommere udgør af det samlede antal inaktive i landets kommuner. Opgørelsen foretages også her med udgangspunkt i tre opgørelsesår med henblik på bedre at kunne belyse mønstre mellem kommunerne.

Flere interessante forhold træder frem. Først og fremmest ses det, at Ishøj, Gentofte og Københavns Kommuner ikke alene har den højeste andel af forsinkede, de samme kommuner har også den højeste andel af indvandrere og efterkommere blandt de inaktive. Ses alene på 2016 som opgørelsesår, udgør andelen af inaktive indvandrere og efterkommere cirka to tredjedele af det samlede antal af inaktive borgere i de nævnte kommuner. Indvandrere og efterkommere ligger således uforholdsvist højt med inaktive bopælsregistreringer, når der tages højde for, hvor stor en andel gruppen udgør af den samlede befolkning.

Indvandrere og efterkommeres overrepræsentation i opgørelsen over inaktive er dog ikke kun et hovedstadsfænomen. På tværs af landet udgør indvandrere og efterkommere omkring en tredjedel af det totale antal inaktive i landet, til trods for at gruppen kun udgør omkring en syvendedel af befolkningen.

Sammenlignet med figur 4.17 ses det desuden, at kommuner med en høj andel af inaktive indvandrere og efterkommere typisk også har en høj andel af inaktive generelt. Samlet set peger analysen altså på, at bopælsregistreringerne af indvandrere og efterkommerer udgør en betydelig del af billedet i forhold til kommunernes samlede andele af inaktive.

**Figur 4.19** Indvandrere og efterkommeres andel af samlede inaktive bopælsregistreringer i 2018, 2016 og 2014



Note: Figuren baserer sig på oplysninger fra i alt 5.710.341 borgere med aktuelle bopælsregistreringer ultimo 2019. Heraf er i alt 778.599 indvandrere og efterkommere.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

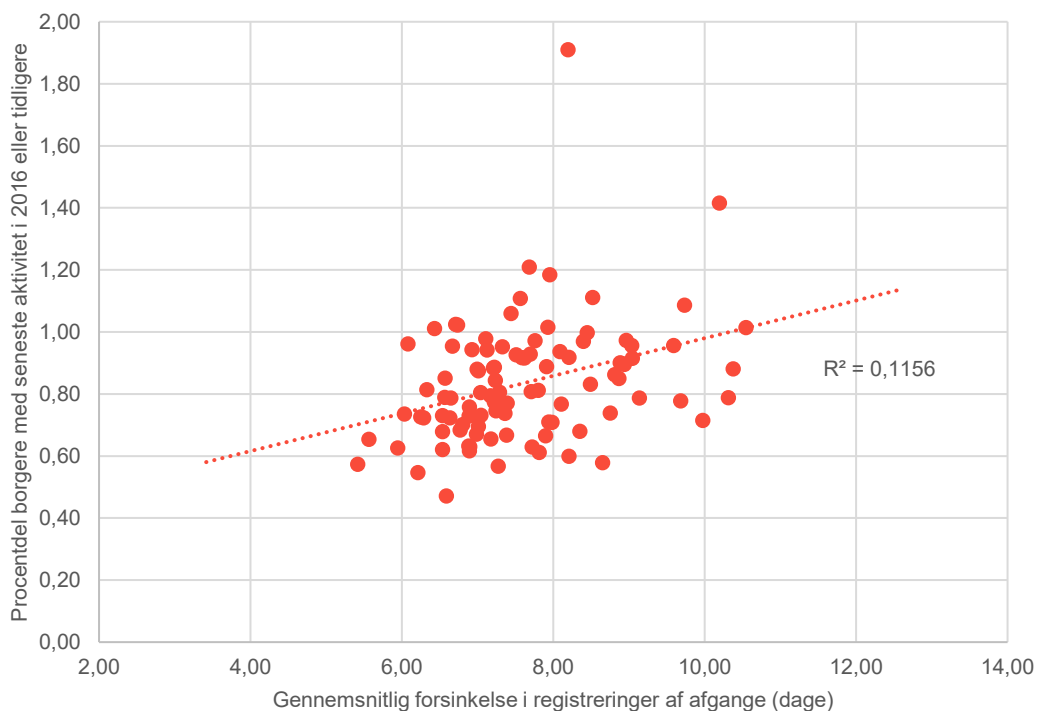
#### 4.2.4 Sammenligning af forsinkelser og inaktive bopælsregistreringer

Kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR er defineret ved blandt andet rettidighed og troværdighed<sup>4</sup>. Vi har i de første to delanalyser præsenteret to forskellige kvantitative mål for kvaliteten i bopælsregistret: Forsinkelse mellem hændelse og ajourføringstidspunkt og andelen af inaktive bopælsregistreringer. Forsinkelserne vedrører rettidigheden af bopælsregistreringerne, mens andelen af inaktive vedrører troværdigheden af bopælsregistreringerne. I dette afsnit vil vi undersøge relationen mellem disse to mål med henblik på at vurdere disse som indikatorer for den generelle kvalitet af bopælsregistreringen i CPR.

Konkret vil vi belyse, hvorvidt mange eller langvarige forsinkelser relaterer sig til antallet af inaktive borgere. Forsinkelse i bopælsregistreringerne og andelen af inaktive borgere med aktive bopælsregistreringer hænger antageligvis sammen, men da der er tale om forskellige kvalitetsdimensioner, er det samtidig forventningen, at der kan optræde forskelle mellem de to mål. I jo højere grad de to mål samvarierer, desto mere sandsynligt er det dog alt andet lige, at de måler samme begreb.

I figur 4.20 nedenfor sammenholdes den gennemsnitlige forsinkelse ved alle afgange i 2019 med procentdelen af bopælsregistreringer med seneste aktivitet i 2016 eller tidligere for landets kommuner. Opgørelsesåret 2016 er alene valgt som eksempel, og er ikke et udtryk for forventninger om særlige forhold ved troværdigheden af registreringer efter netop tre år.

**Figur 4.20** Sammenhæng mellem forsinkede registreringer og inaktive borgere i bopælsregistreringen 2019



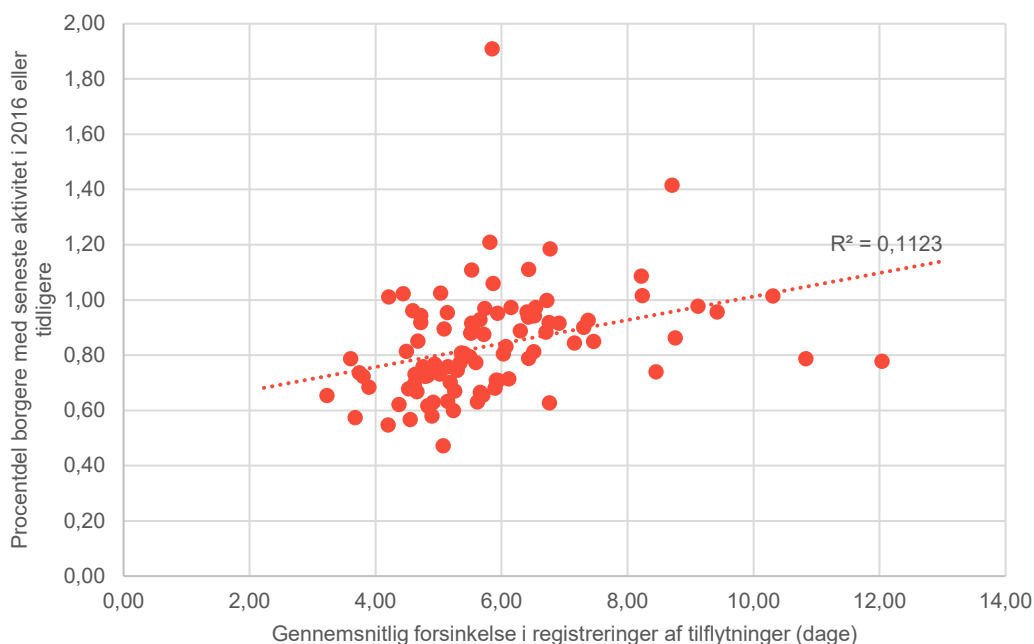
Note: Baseret på oplysninger fra 955.032 afgange fra bopælsregistret i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

<sup>4</sup> Hovedrapporten s. 17.

Af tabel 4.20 ovenfor ses det, at der er en svag, men dog målbar tendens til, at de to kvalitetsmål samvarierer. Således tenderer kommuner med korte forsinkelser i bopælsregistreringen også til at have færre inaktive bopælsregistreringer. På den ene side er begge mål udtryk for underliggende kvalitetsopfattelser af bopælsregistreringen, hvorfor det således kan forventes, at de to mål samvarierer. På den anden side kan forsinkelser i bopælsregistreringerne også forklares ved en høj grad af kontrol og deraf ajourføringer. Ud fra denne opfattelse, må man forvente, at de to mål peger i hver sin retning. Samme tendens ses også, hvis der alene ses på forsinkelser i forbindelse med flytninger, hvilket er gengivet i figur 4.21 nedenfor.

**Figur 4.21** Sammenhæng mellem forsinkede registreringer af tilflytninger og inaktive borgere i bopælsregistreringen 2019



Note: Baseret på oplysninger fra 726.722 tilflytninger i bopælsregistret i 2019.

Kilde: Registerbaseret analyse foretaget af VIVE på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

Det er en styrke ved analysen som helhed, at målene for retlighed og troværdighed samvarierer, idet dette indikerer, at målene belyser samme bagvedliggende kvalitetsbegreb. Dette understøtter samtidig konklusionerne på tværs af alle tre delanalyser i denne rapport.

#### 4.2.5 Kommunernes brug af "høje" vejkode

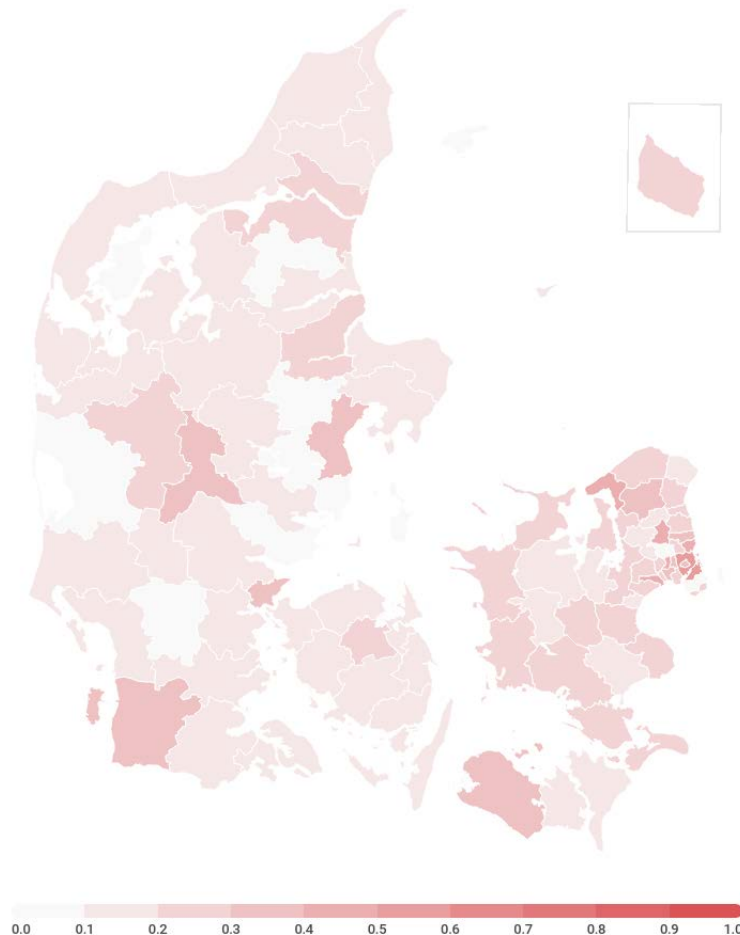
Borgere uden fast bopæl (eksempelvis hjemløse) eller borgere, der har fast bopæl på "ulovlige adresser" (eksempelvis på både ved kajpladser eller i kolonihaver) kan kommunerne registrere på de såkaldte høje vejkode. Høje vejkode er "høje", da de vedrører de højeste koder i kommunernes adressekartoteker. En person registreret på en høj vejkode, indgår således fortsat i kommunens samlede indbyggertal uden dog at være bopælsregistreret på en gyldig adresse.

Andelen af borgere, der er registreret på høje vejkode, er ganske beskedne. Konkret viser en opgørelse fra Danmarks Statistik, at i alt 13.822<sup>5</sup> borgere (svarende til ca. 0,24 % af den samlede befolkning) var registrerede på høje vejkode i 2019. Ikke desto mindre har personer på høj vejkode en særlig relevans i undersøgelsen af kvaliteten i bopælsregistreringen. VIVE har

<sup>5</sup> Opgørelse leveret til VIVE d. 22. maj 2020 af Danmarks Statistik.

ikke adgang til individoplysninger om borgere registreret på høje vejkode, men har modtaget aggregerede oplysninger fra landets kommuner fra befolkningskontoret ved Danmarks Statistik. Fordelingen af bopælsregistrerede på høje vejkode mellem kommunerne fremgår af 4.22 nedenfor.

**Figur 4.22** Procentdele af borgere, der er bopælsregistreret på høj vejkode – 2019



Kilde: Opgørelse foretaget af befolkningskontoret ved Danmarks Statistik.

Som det ses af landkortet ovenfor, varierer andelen af borgere registreret på høje vejkode mellem kommunerne. Mens 0,24 % af alle bopælsregistrerede i landet stod anført på en høj vejkode i 2019, varierer dette tal mellem kommunerne fra 0,03 % til 0,51 %. Det ses, at det især er kommuner i hovedstadsområdet, der har en relativt høj andel borgere registreret på høje vejkode. Samtidig ses det, at både Aarhus, Odense og Aalborg Kommuner ligger over landsgennemsnittet. Dette mønster er ikke overraskende, og det stemmer overens med en forventning om, at storbyer med mange hjemløse også har en større andel af borgerne registreret på høje vejkode.

#### 4.2.6 Delkonklusion

Anden delanalyse vedrører andelen af såkaldt inaktive personer i bopælsregistret. Med inaktive personer forstås personer, der til trods for en aktuel bopælsregistrering ikke optræder med



kontakter til en række offentlige institutioner (blandt andet sundhedsmyndighederne og uddannelsessystemet) over en vis periode. Analysen identificerer 5.710.341 aktive bopælsregistreringer i Danmark ved udgangen af 2019. 5.420.823 af disse (svarende til 95 % af de samlede antal borgere med gyldige bopælsregistreringer i 2019) optrådte med kontakter til mindst en offentlig myndighed eller institution 2019. Dette efterlader 289.517 borgere med seneste kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner i 2018 eller tidligere. Antallet af inaktive borgere falder dog eksponentielt, jo flere år der inddrages i analysen. 53.519 (eller 0,9 %) af de bopælsregistrerede ved udgangen af 2019 havde deres seneste kontakt til det offentlige institutioner eller myndigheder i 2016 eller tidligere. Selvom det langt fra er umuligt at opholde sig i landet i mindst tre år uden at have kontakter til offentlige myndigheder eller institutioner, er det dog også usandsynligt, at samtlige 53.519 personer troværdigt kan siges at opholde sig i samfundet. Samlet set havde blot 6.715 (svarende til 0,1 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019) således deres seneste kontakt til offentlig myndighed i 2010 eller tidligere.

Samlet set havde 5 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019 deres seneste aktivitet i registrene i 2018 eller tidligere. På tværs af kommunerne varierede dette tal mellem 3,2 % og 8,2 %. Andelen af bopælsregistrerede ultimo 2019, der først har deres seneste kontakt med en offentlig myndighed i 2018 eller tidligere, er altså mere end dobbelt så høj i kommunen med den største andel af inaktive sammenlignet med kommunen med den laveste andel inaktive. Analysen viser samtidig, at omkring 0,9 % af bopælsregistrerede til ultimo 2019 ikke har haft en kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner siden 2016 eller endnu tidligere. Dette tal dækker over variation mellem kommunerne fra 0,5 % til 1,9 % af de bopælsregistrerede.

Analysen peger endvidere på, at indvandrere og efterkommere generelt er overrepræsenterede i opgørelsen af inaktive borgere. Ved afslutningen af 2019 var i alt 778.599 indvandrere og efterkommere bopælsregistreret i Danmark. Af disse var 94.864 borgere, svarende til 12 %, med seneste kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner i 2018 eller tidligere. Dette tal er væsentligt højere, end det er for befolkningen generelt, hvor blot 5 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019 havde deres seneste kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner i 2018 eller tidligere. Analysen viser samtidig, at 3 % af de bopælsregistrerede indvandrere og efterkommere ultimo 2019 havde deres seneste aktivitet i registrene i 2016 eller tidligere. Gennemsnittet på 3 % dækker over variation mellem kommunerne fra 1,0 % til 5,2 %.

Samlet set peger delanalyse 2 på, at en substantiel del af de bopælsregistrerede ultimo 2019 ikke har optrådt med kontakter til offentlige institutioner eller myndigheder. I et scenarie, hvor det antages, at 25 % af de bopælsregistrerede uden kontakter til offentlige institutioner eller myndigheder i mere end tre år, reelt set er enten forsvundne eller udrejste, peger analysen på, at bopælsregistret er overvurderet med lidt over 13.000 personer i 2019.

## 4.3 Delanalyse 3: Perspektiver til kommunal praksis og organisering.

I denne delanalyse gennemføres en række analyser af sammenhænge mellem de registerbaserede mål for kvalitet og udvalgte variable fra den gennemførte survey-undersøgelse (se hovedrapporten for en nærmere beskrivelse).

Følgende mål fra survey-undersøgelsen belyses nærmere:

### Boks 4.2 Mål vedrørende kommunernes praksis, organisering og udfordringer

- Kommunernes rapporterede andele af flytninger, der udtages til manuel kontrol
- Kommunernes vurdering af områdets politiske bevågenhed i kommunen
- Kommunernes vurdering af områdets ressourcebehov
- Kommunernes vurdering af andelen af korrekt bopælsregistrerede borgere i kommunen.

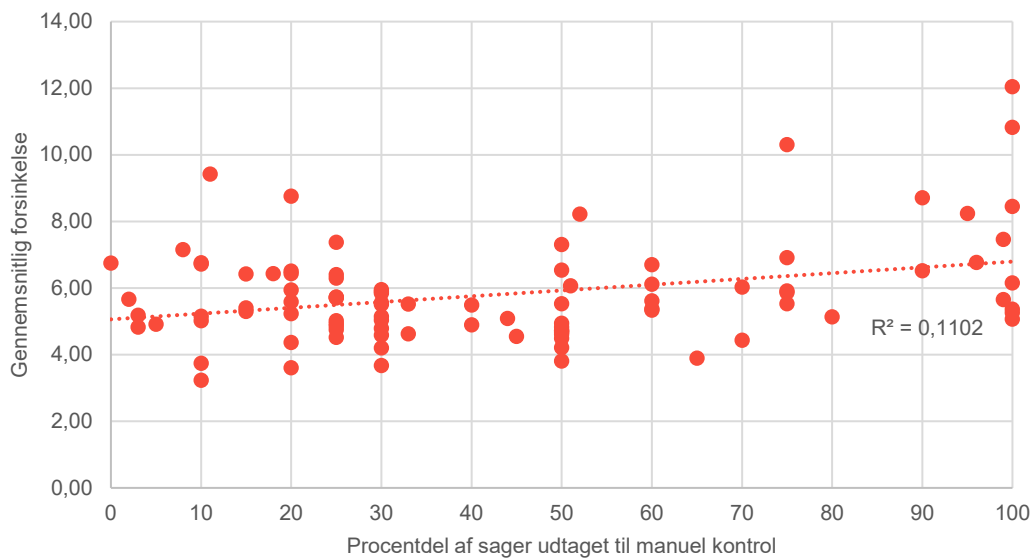
Der anvendes i delanalyse 3 kun registerdata fra 2019, idet disse tal kommer nærmest indsamlingsperioden for survey-undersøgelsen. Det er en antagelse i delanalyse 3, at kommunernes svar afgivet i midten af 2020 i nogen grad reflekterer og indfanger deres adfærd i 2019. Det er naturligvis vigtigt at gøre opmærksom på, at kommunernes praksis og organisering (og dermed deres svar på spørgeskemaundersøgelsen) løbende ændrer sig, og derfor kan fravær af sammenhænge afspejle et misforhold mellem kommunernes svar i 2020 og de registerbaserede kvalitetsmål indfanget i 2019. Af denne grund skal resultaterne af denne delanalyse også læses med det forbehold.

### 4.3.1 Sager udtaget til manuel kontrol

Som det første undersøges sammenhængen mellem andelen af sager udtaget til manuel kontrol i kommunerne og den gennemsnitlige forsinkelse i 2019 i forhold til tilflytninger. Figur 4.23 viser en svag positiv sammenhæng mellem andelen af sager, der udtages til manuel kontrol og den gennemsnitlige forsinkelse. Dette indikerer, at der er forsinkelser forbundet med at udtage flytninger til manuel kontrol. En forklaring kan være, at det tager længere tid, før sagerne går endeligt på plads i bopælsregistret i CPR.

Endelig bør det nævnes, at sammenhængene, der trækker på spørgsmål om ressourcebehov og politisk bevågenhed i kommunen, bør fortolkes med en vis forsigtighed. Som uddybet i metodeafsnittet i hovedrapportens afsnit 4.4.4 kan respondenterne i besvarelsen af disse spørgsmål have oplevet et ledelsesmæssigt eller politisk pres for at afgive svar, der ikke stiller kommunen i et dårligt lys. Vi søgte at imødegå denne udfordring ved at gøre respondenterne opmærksomme på, at vi i rapporten ikke forventer at fremhæve enkeltkommuner.

**Figur 4.23** Andel sager udtaget til manuel kontrol og gennemsnitlig forsinkelse 2019 (tilflytninger)

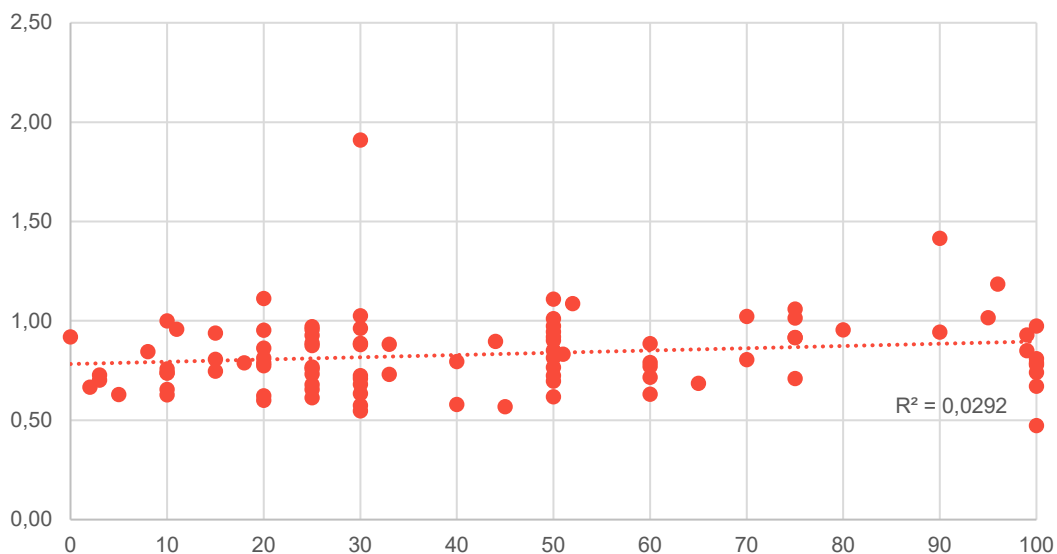


Note: I alt 94 kommuner har svaret på spørgsmålet vedrørende andel af sager udtaget til manuel kontrol.

Kilde: Statistisk analyse foretaget af VIVE på baggrund af egen spørgeskemaundersøgelse blandt danske kommuner og registerbaserede data fra Danmarks Statistik.

Den primære årsag til at udtage flytninger til manuel kontrol er selvsagt, at den manuelle kontrol med flytningerne øger korrektheden af bopælsregistret. I Figur 4.24 undersøges sammenhængen mellem kommunernes vurderingen af andel borgere udtaget til manuel kontrol med andelen af inaktive borgere i kommunen. Her kan vi dog ikke identificere nogen sammenhæng mellem de to variable. Det er dog værd at gøre opmærksom på forbeholdene ved denne analyse, som muligvis kan forklare den manglende sammenhæng.

**Figur 4.24** Andel sager udtaget til manuel kontrol og procentdel inaktive borgere 2019



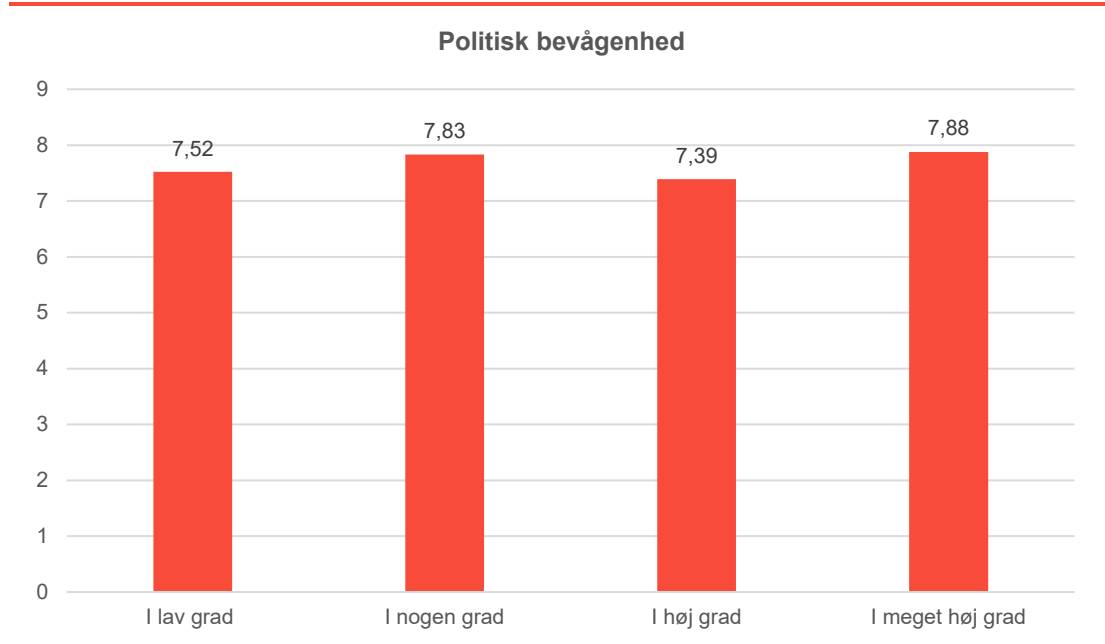
Note: I alt 94 kommuner har svaret på spørgsmålet vedrørende andel af sager udtaget til manuel kontrol.

Kilde: Statistisk analyse foretaget af VIVE på baggrund af egen spørgeskemaundersøgelse blandt danske kommuner og registerbaserede data fra Danmarks Statistik.

### 4.3.2 Politisk bevågenhed

Kigger vi dernæst på sammenhængen mellem kommunernes vurdering af områdets politiske bevågenhed og den gennemsnitlige forsinkelse i 2019, fremgår det af Figur 4.25, at der ikke er nogen klar sammenhæng mellem graden af politisk bevågenhed og den gennemsnitlige forsinkelse. Figur 4.25 indikerer således intet klart mønster, og det ser dermed ud til, at der ikke på denne baggrund kan identificeres nogen sammenhæng mellem områdets politiske bevågenhed og den gennemsnitlige forsinkelse i 2019.

**Figur 4.25** Grad af politisk bevågenhed og gennemsnitlig forsinkelse – 2019

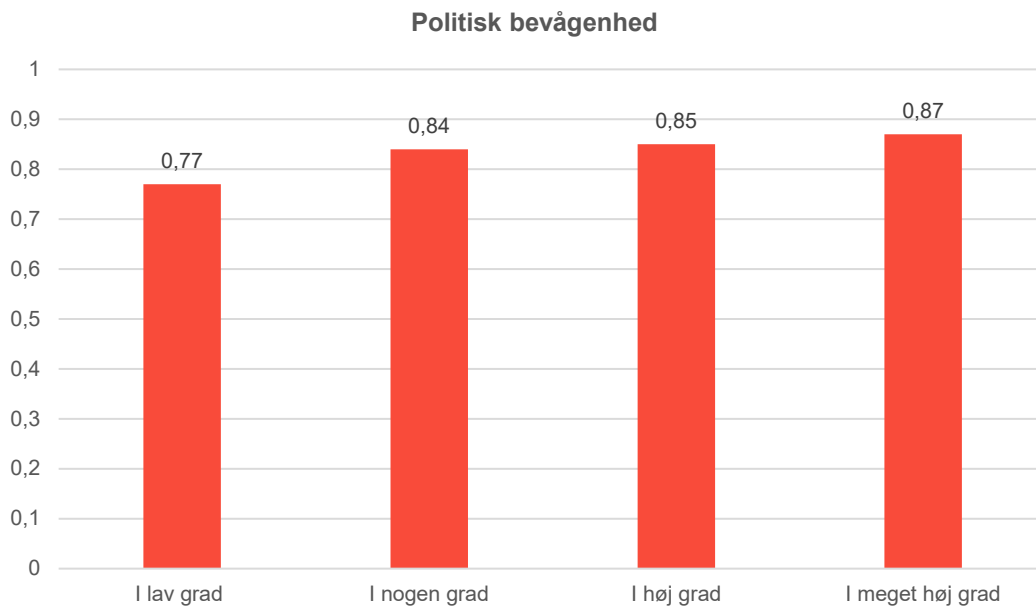


Note: I alt 94 kommuner har svaret på spørgsmålet vedrørende graden af politisk bevågenhed.

Kilde: Statistisk analyse foretaget af VIVE på baggrund af egen spørgeskemaundersøgelse blandt danske kommuner og registerbaserede data fra Danmarks Statistik.

Et lignende billede finder vi i Figur 4.26, der ligesom Figur 4.25 svagt indikerer, at den politiske bevågenhed er størst i de kommuner, der har flest inaktive borgere – dvs. de kommuner, hvor der sandsynligvis er flest fejlregistrerede borgere. Endvidere ser vi fra figuren, at kommunerne med mindst politisk bevågenhed har den laveste andel inaktive borgere. Figur 4.26 kan således indikere en svag men usikker tendens til, at den politiske bevågenhed er størst i kommuner, der har udfordringer med at sikre korrektheden af bopælsregistret.

**Figur 4.26** Grad af politisk bevågenhed og procentdel inaktive – 2019



Note: I alt 94 kommuner har svaret på spørgsmålet vedrørende graden af politisk bevågenhed.

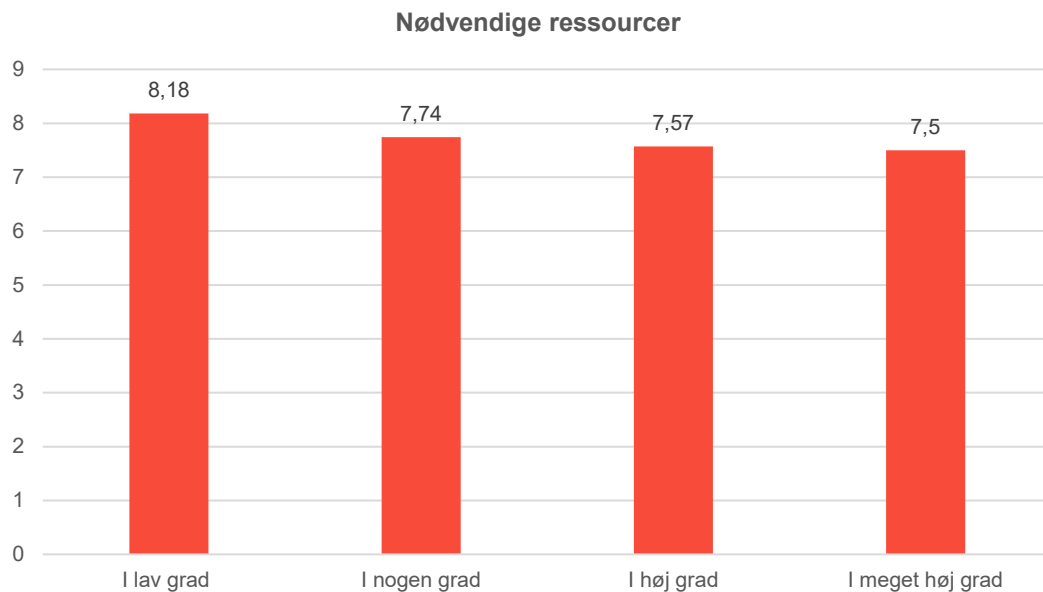
Kilde: Statistisk analyse foretaget af VIVE på baggrund af egen spørgeskemaundersøgelse blandt danske kommuner og registerbaserede data fra Danmarks Statistik.

### 4.3.3 Ressourcer til rådighed

Undersøger vi sammenhængen mellem kommunernes oplevelse af at have tilstrækkelige ressourcer og den gennemsnitlige forsinkelse i 2019, fremgår det af Figur 4.27, at desto mere kommunerne oplever at have tilstrækkelige ressourcer til at varetage opgaven, desto mindre er den gennemsnitlige forsinkelse. Dermed indikerer figuren, at flere ressourcer reducerer forsinkelser i bopælsregistret. Det skal dog understreges, at der ikke via denne analyse af samvariationen kan siges noget sikkert om årsagssammenhængen, og derfor skal der udvises særlig forsigtighed med hensyn til at udlede udsagn af denne art fra undersøgelsen.

Det er især tydeligt fra Figur 4.27, at kommuner, der oplever, at de kun i "lav grad" har tilstrækkelige ressourcer, har den højeste gennemsnitlige forsinkelse, mens forskellene i den gennemsnitlige forsinkelse mellem kommuner, der i "nogen grad", "høj grad" og "meget høj grad" oplever at have tilstrækkelige ressourcer er mindre. Det er dog relevant at nævne, at der kun er tre kommuner placeret i "i lav grad"-kategorien, og derfor er estimatet for denne kategori baseret på færre observationer end de andre kategorier.

**Figur 4.27** Grad af nødvendige ressourcer til rådighed og gennemsnitlig forsinkelse – 2019

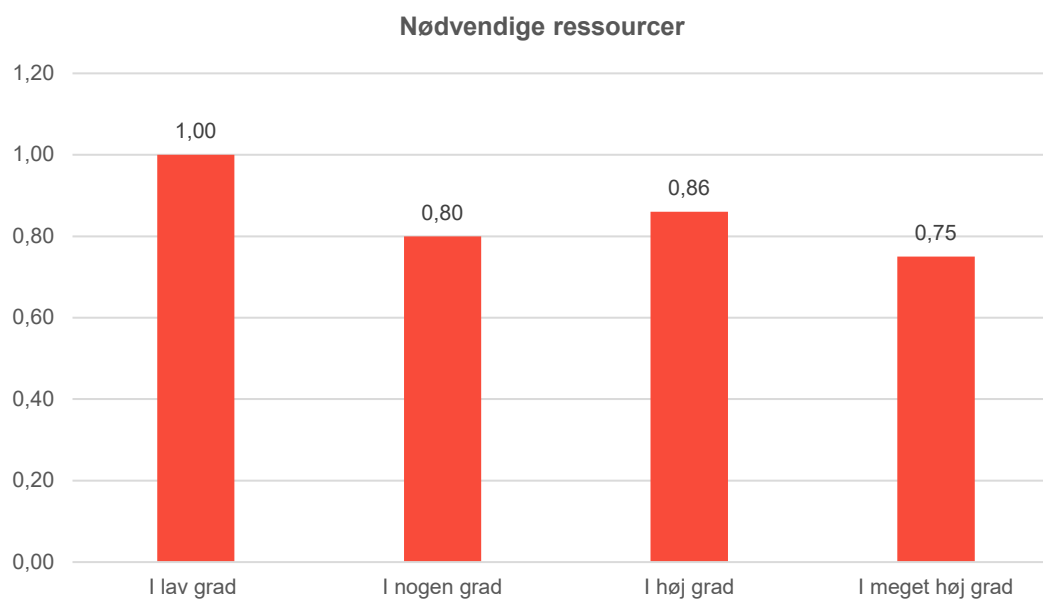


Note: I alt 94 kommuner har svaret på spørgsmålet vedrørende ressourcer.

Kilde: Statistisk analyse foretaget af VIVE på baggrund af egen spørgeskemaundersøgelse blandt danske kommuner og registerbaserede data fra Danmarks Statistik.

Ser vi dernæst på kommunernes oplevelse af at have tilstrækkelige ressourcer og andelen af inaktive borgere i 2019, kan vi i Figur 4.28 ligeledes se en tendens til, at flere er negativt korreleret med andelen af inaktive borgere. Dette kan tyde på, eller i hvert fald ikke modsige, at flere ressourcer allokeret til opgaven både forbedrer rettidigheden og korrektheden af bopælsregistret.

**Figur 4.28** Grad af nødvendige ressourcer til rådighed og procentdel inaktive – 2019



Note: I alt 94 kommuner har svaret på spørgsmålet vedrørende ressourcer.

Kilde: Statistisk analyse foretaget af VIVE på baggrund af egen spørgeskemaundersøgelse blandt danske kommuner og registerbaserede data fra Danmarks Statistik.

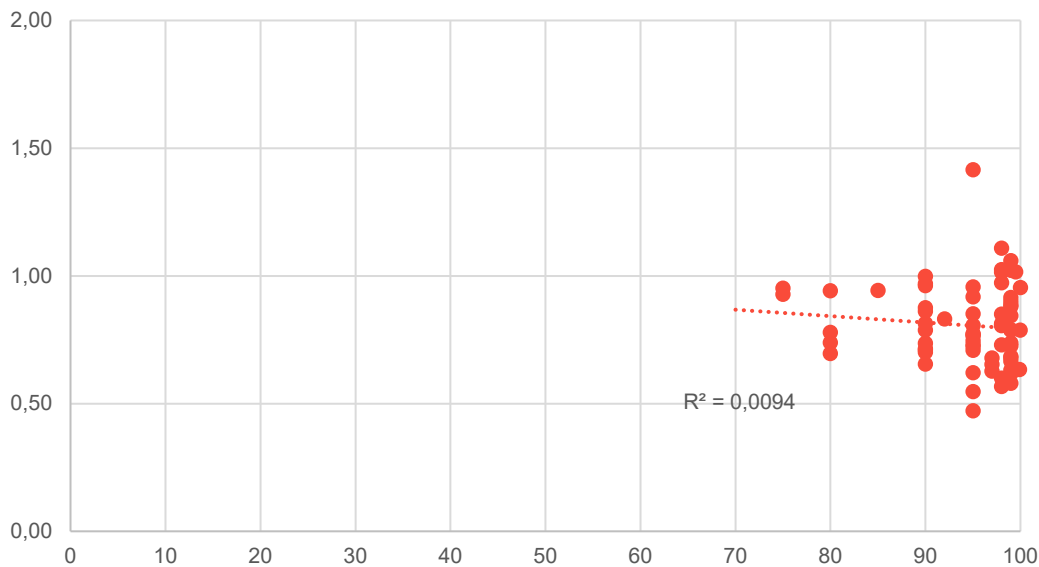
#### 4.3.4 Egen vurdering af korrekt registrerede

Endelig undersøges sammenhængen mellem kommunernes egen vurdering af korrektheden af bopælsregistret og de statistiske mål for rettidighed og korrekthed udviklet i rapporten.

Af Figur 4.29 kan vi se, at der ikke er nogen sammenhæng mellem kommunernes egen vurdering af andelen af korrekt bopælsregistrerede borgere og procentdelen af inaktive borgere i kommunen. Samme fravær af sammenhæng fremgår også af Figur 4.30, hvor sammenhængen mellem kommunernes egen vurdering af andelen af korrekt registrerede borgere og den gennemsnitlige forsinkelse er undersøgt. Her kan der heller ikke identificeres nogen sammenhæng.

Dette noget overraskende resultat diskuteres kort i hovedrapportens resultat afsnit. Som påpeget i indledningen af delanalyse 3 kan en forklaring på den manglende sammenhæng være, at spørgeskemaundersøgelsen bygger på data fra 2020, mens kvalitetsmålene bygger på data fra 2019. Det er dog også sandsynligt, at resultaterne illustrerer, at kommunerne har svært ved at vurdere kvaliteten af bopælsregistret i deres kommune. En forklaring, der uddybes i hovedrapporten, er, at kommunerne mangler gode mål eller indikatorer, der kan give dem et overblik over, hvordan kvaliteten ser ud.

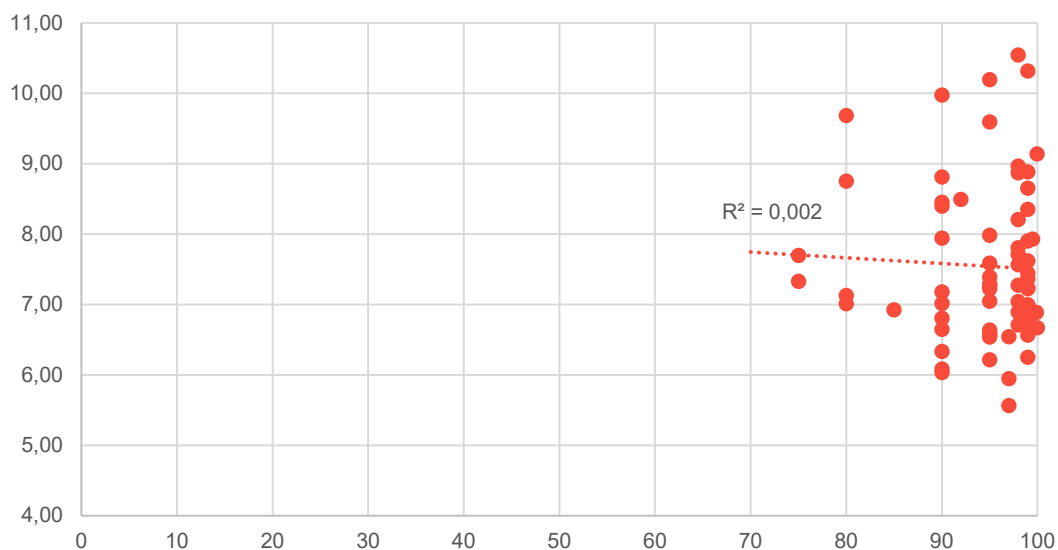
**Figur 4.29** Egen vurdering af korrekt registrerede og procentdel inaktive – 2019



Note: I alt 70 kommuner har svaret på spørgsmålet vedrørende egen vurdering af andelen af korrekt registrerede borgere.

Kilde: Statistisk analyse foretaget af VIVE på baggrund af egen spørgeskemaundersøgelse blandt danske kommuner og data fra Danmarks Statistik.

**Figur 4.30** Egen vurdering af korrekt registrerede og gennemsnitlig forsinkelse – 2019



Note: I alt 70 kommuner har svaret på spørgsmålet vedrørende egen vurdering af andelen af korrekt registrerede borgere.  
Kilde: Statistisk analyse foretaget af VIVE på baggrund af egen spørgeskemaundersøgelse blandt danske kommuner og data fra Danmarks Statistik.

#### 4.3.5 Delkonklusion

I delanalyse 3 er de to kvantitative mål for rettidighed og troværdighed i registreringerne blevet sammenholdt med kommunernes egen vurdering af mål i forhold til praksis, ressourcer og kvalitet. I forhold til kommunernes praksis ses det, at kommuner, der udtager en høj andel af flyttesager til manuel kontrol, også generelt oplever en længere forsinkelse ved registreringen af tilflyttere. Dette kan umiddelbart forklares ved den længere sagsbehandlingstid, der er forbundet med oprettelsen af bopælsregistreringen. Omvendt er der således ikke noget, der tyder på, at kommuner, der udtager en høj andel af flyttesager til manuel kontrol, også har en bedre kvalitet i bopælsregistret målt ved den gennemsnitlige forsinkelse og andelen af inaktive bopælsregistreringer, men dette kan hænge sammen med, at det netop er kommuner med udfordringer, fx som følge af befolkningssammensætning, der udtager sager til manuel kontrol. Der er således ikke færre inaktive bopælsregistreringer i kommuner, der angiver at udtage en høj andel af tilflyttere til manuel kontrol.

Analysen finder, at der er en svag tendens til, at kommuner, der i høj grad oplever at have tilstrækkeligt med ressourcer til arbejdet med bopælsregistreringerne, også har en lille smule bedre kvalitet, om end der her skal udvises forsigtighed med resultatets udsagnskraft. Endelig er der ingen god overensstemmelse mellem kommunernes egen vurdering af kvaliteten i bopælsregistrene og de registerbaserede og beregnede mål for rettidighed og troværdighed i bopælsregistreringen.



## 5 Konklusion og perspektiver

Spørgsmålet om kvaliteten af bopælsregistreringen i CPR er langt fra trivielt. I denne delrapport har VIVE foretaget en registerbaseret belysning af rettidigheden og troværdigheden af bopælsregistreringerne i CPR. Både rettidighed og troværdighed er centrale dimensioner af kvaliteten ved bopælsregistreringen i CPR. Rettidigheden af registreringerne belyses ud fra de registerbaserede opgørelser af forsinkelserne mellem hændelse og registrering af vandringer i bopælsregistret. Troværdigheden af kvaliteterne belyses gennem identifikationen af "inaktive" bopælsregistrerede borgere. VIVE vurderer, at de anvendte mål i høj grad afspejler de teoretiske dimensioner om rettidighed og troværdighed.

Delanalyse 1 af forsinkelser i bopælsregistreringerne i Danmark peger overordnet på bopælsregistreringerne generelt er rettidige i forholdsvis høj grad. Der er dog væsentlige forhold, der nuancerer dette billede. En gennemsnitlig afgang i bopælsregistreringen (udflytning, dødsfald eller udrejse) registreres således først i gennemsnit 7,6 dage efter selve hændelsen. Forsinkelsen kan skyldes flere forhold; forglemmelser eller manglende opmærksomhed blandt borgere, bevidste forsøg på snyd og endelig administrativ sagsbehandlingstid. Omregnet til personer svarer forsinkelserne i bopælsregistreringen i CPR til, at 19.885 personer (eller ca. 0,34 % af den samlede befolkning) står forkert registreret på en vilkårlig dag i 2019 *alene* som følge af forsinkelser i bopælsregistreringen. Dette er værd at bemærke, også selv om der i loven gives en form for frist til rettidig anmeldelse af indenlandske flytninger på fem dage,

Den overordnede konklusion i delanalyse 2 er ligeledes, at det generelt er et fåtal af borgerne, der kan betegnes som inaktive over en længere periode. Dog er der samtidig en substantiel del af de bopælsregistrerede ultimo 2019, der ikke har optrådt med kontakter til offentlige institutioner eller myndigheder. I et scenarie, hvor det antages, at 25 % af de bopælsregistrerede uden kontakter til offentlige institutioner eller myndigheder i mere end tre år reelt set er enten forsvundne eller udrejste, peger analysen på, at bopælsregistret er overvurderet med lidt over 13.000 personer i 2019. Hvis det antages, at andelen af forsvundne eller udrejste er 50 %, er antallet godt 26.000 personer i 2019.

Tidligere studier og undersøgelser af kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR konkluderer, at kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR generelt er meget god (Økonomi- og Indenrigsministeriet 2017, Danmarks Statistik 2020). Konklusionerne bygger dels på, at CPR-registret har en meget høj dataintegritet, hvilket vil sige, at oplysninger i CPR grundlæggende registreres i overensstemmelse med CPR-loven og i henhold med gældende registreringspraksis. Derudover fremhæver undersøgelserne også, at *korrekt registrering i CPR er en forudsætning for at kunne føre et normalt liv i Danmark med adgang til egen læge, nem-konto, ansættelse i en virksomhed, oprettelse af egen virksomhed, deltagelse i valg mv., hvorfor registrets generelle kvalitet og pålidelighed betragtes som meget høj* (Danmarks Statistik 2020).

VIVEs registerbaserede undersøgelse peger generelt på, at der den ene side en grundlæggende temmelig solid kvalitet i CPR-registret, om end der på den anden side også er væsentlige elementer af bopælsregistreringen, der nuancerer dette billede. Analysen bag denne rapport tegner således et ret positivt om end komplekst billede af kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR. Mere specifikt viser analysen af forsinkelser i bopælsregistreringen således blandt andet, at de generelle forsinkelser i bopælsregistreringen både dækker over betydelige forskelle mellem de enkelte typer afgang og tilgang, forskelle mellem forskellige grupper af borgere og forskelle mellem kommunerne. Eksempelvis sker bopælsregistreringen af nyfødte og afdøde på adresserne ganske kort tid efter hændelsen, mens registreringen af udrejse og

forsvinding generelt først sker mere end 23 dage efter hændelsen. Indenrigsflytninger fremgår af folkeregistreret i tilflytningskommunen med 5,4 dages gennemsnitlig forsinkelse.

I lighed med tidligere rapporter, der undersøger kvaliteten vedrørende bopælsregistreringerne af indvandrere og efterkommere (Implement 2018, Olsen et al. 2018), finder VIVEs analyse også, at der er et særligt forbedringspotentiale i bopælsregistreringen blandt netop indvandrere og efterkommere. Både i forhold til forsinkelser og inaktive bopælsregistreringer er gruppen af indvandrere og efterkommere overrepræsenteret i analysen.

Indvandrere og efterkommere er overrepræsenteret i både antal og længde af forsinkelser i bopælsregistreringer. På tværs af alle typer af bopælsregistreringer er registreringer af indvandrere og efterkommere i gennemsnit lidt over 6 dage mere forsinket i forhold til befolkningen generelt. Udrejseregistreringer for indvandrere og efterkommere generelt fremgår først af bopælsregistreret mere end 32 dage efter udrejsen er foretaget. For personer med dansk oprindelse er forsinkelsen ved udrejse mindre end 12 dage. Hvor det i sig selv ikke er overraskende, at indvandrere og efterkommere generelt er mere forsinkede i forhold til registrering af udrejse, er det dog påfaldende, at udrejseregistreringen af indvandrere og efterkommere er mere end 2,5 gange længere forsinket end tilsvarende blandt personer med dansk oprindelse.

Også delanalyse 2 peger på, at indvandrere og efterkommere generelt er overrepræsenterede i opgørelsen af inaktive borgere. Ved afslutningen af 2019 var i alt 778.599 indvandrere og efterkommere bopælsregistreret i Danmark. Af disse var 94.864 borgere, svarende til 12 %, med seneste kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner i 2018 eller tidligere. Dette tal er væsentligt højere end tallet for befolkningen generelt, hvor blot 5 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019 havde deres seneste kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner i 2018 eller tidligere. Tendensen manifesterer sig også over tid. Således havde 3 % af de bopælsregistrerede indvandrere og efterkommere ultimo 2019 deres seneste aktivitet i registrene i 2016 eller tidligere. For befolkningen generelt er dette tal kun 0,9 %.

Endelig er der også betydelige forskelle mellem kommunerne. På tværs af alle typer af bopælsregistreringer varierer den gennemsnitlige forsinkelse mellem 5,4 dage i kommunen med korteste gennemsnitlige forsinkelser og 10,5 dage i kommunen med den længste gennemsnitlige forsinkelse. Også i opgørelsen af inaktive borgere er der betydelige forskelle mellem kommunerne. På tværs af kommunerne har mellem 0,5 % og 1,9 % af de bopælsregistrerede ultimo 2019 ikke haft en kontakt til offentlige myndigheder eller institutioner siden 2016 eller endnu tidligere.

Til trods for mindre nuancer og forbedringspotentiale vurderer VIVE overordnet, at den generelle kvalitet af bopælsregistreringerne belyst ud fra den registerbaserede vinkel i CPR er grundlæggende temmelig god i 2019. Et interessant perspektiv fra delanalyse 1 peger desuden på, at kvaliteten af registreringerne er blevet forbedret i de senere år, hvilket samtidig indikerer, at der faktisk har været et forbedringspotentiale. Mere konkret, er den generelle forsinkelse ved bopælsregistreringerne reduceret over de seneste 10 år fra gennemsnitligt 13,9 dage i 2010 til 7,6 dage i 2019. Isoleret set peger dette på, at kvaliteten af bopælsregistreringerne i CPR er blevet styrket over den seneste årrække. Faldet i forsinkelser mellem hændelse og registrering ser ud til i hvert fald delvist at kunne tilskrives kommunernes arbejde med at kvalitetssikre registrene.

Antallet af fejlregistrerede er dog ikke ubetydeligt, selv om kvaliteten af den gennemsnitlige registrering er temmelig god. Betydningen af korrekt registrering er formentlig stigende. Der er

da også tydeligvis mulighed for forbedringer, hvilket kan berettige udviklingsarbejdet i retning af øget kvalitet.

Endelig skal de andre vinkler på belysningen af kvalitet også have sin plads, og i relation til dette henvises der til hovedrapportens konkluderende kapitel.

# Litteratur

Benjaminsen, Lars, 2019: *Hjemløshed i Danmark 2019*. VIVE.

Digitaliseringsstyrelsen, 2016: *Grunddata Danmarks digitale råstof*.

Danmarks Statistik 2020: *Statistikdokumentation for Befolkningen 2020*.

Implement Consulting Group, 2018: *Kommunernes registrering af udrejste udlændinge*. Af-rapportering Udlændinge- og Integrationsministeriet, 20. december 2018.

Regeringen og KL, 2012: *Aftale om gode grunddata til en kilde til vækst og effektivisering*.

Olsen, Annette Lindhardt, Annika Klintefelt, Jens Bjerre, 2018: *Methodological report on the feasibility of implementing the usual residence population definition according to regulation No 1260/2013 of the European Commission*, Statistics Denmark.

Social- og Indenrigsministeriet, 2017: *Rapport om datakvaliteten i CPR*. CPR-kontoret.

Økonomi- og Indenrigsministeriet, 2013: *Vejledning om folkeregistrering*. Vejl. Nr. 4273 af 14/6-2013.

Økonomi- og Indenrigsministeriet, 2017: *Undersøgelse af kvaliteten af bopælsregistreringen i Det Centrale Personregister (CPR)*. CPR-kontoret.

**VIDEN** **VELFÆRD**

DET NATIONALE FORSKNINGS-  
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD